

중견 영농인 양성을 위한 “농업고등학교 학생용 진로의사결정 프로그램”의 개발

송달용

(송전농업고등학교 교사)

Development of Career Decision-Making Program for Agricultural High School Students

Dal-Yong Song

Songjeon Agricultural High School

적 요

이 연구는 농업고등학교 학생들이 농업직을 선택하는 데 필요한 진로의사결정 프로그램을 개발하는 데 그 목적이 있었다. 이러한 연구 목적을 달성하기 위하여 문헌연구, 전문가협의회를 실시하였다.

먼저 진로의사결정의 개념을 고찰하고 진로의사결정 모형과 진로의사결정 프로그램을 고찰하였다. 이를 토대로 진로의사결정 프로그램을 개발하기 위한 연구 절차 모형을 개발하였다.

이 연구를 통하여 프로그램 및 진로의사결정 방법에 대한 소개, 문제의 인식, 문제의 진단과 분석, 대안의 평가, 계획의 수립 등의 영역으로 구성된 프로그램을 개발할 수 있었다. 이 프로그램을 효율적으로 활용하기 위해서는 첫째, 가능한 많은 농업계 고등학교의 학생들이 진로 의사결정 프로그램을 이수할 수 있도록 진로상담 교사 등이 현직연수를 받을 수 있는 기회를 제공하여야 할 것이다. 둘째, 이 프로그램은 교육과정에 해당하는 내용이므로 단위 학교에서 이 프로그램을 적용할 때에는 학교나 학생의 요구나 상황에 맞게 실행 프로그램을 개발하여 운영할 필요가 있다. 특히 학생들이 혼자서 이용할 수 있는 학생용 프로그램(self-guided program)을 개발하여 운영하여야 할 것이다. 셋째, 이 연구에서 개발된 진로 의사결정 프로그램을 보급하기 위하여 가이드북을 발행하거나, PC통신이나 인터넷에 띄워 교육 기관 및 예비 학습자가 언제, 어디서나 자유로이 정보를 열람하여 이용할 수 있도록 하여야 할 것이다. 넷째, 이 연구에서 개발된 진로의사결정 프로그램을 정교화 하고 구체적인 운영 방안을 모색하기 위한 후속 연구가 필요하다.

1. 서론

1. 연구의 필요성

우리 나라의 농업은 대외적으로 UR 타결과 WTO 출범 등으로 인한 국제화 개방화 추세와 대내적으로 농업의 구조적 취약성, 농업 기술 수준의 저위, 농산

물 시장 개방 압력의 고조로 인한 심리적 위축, 농촌 생활 여건의 열악 등으로 어려움을 겪고 있다. 그러나 농업은 기본적으로 생존에 필요한 먹거리를 제공한다든 본래적 기능뿐만 아니라, 환경 보전 및 자연 보전 등 소위 “NTC(비교역적 관심)” 역할이 강조되고, 건강 식품에 대한 관심이 고조됨에 따라 그 역할과 중요성이 더욱 커지고 있다. 따라서 국가 기간 산업으로서의 역할 측면과 미래 전망의 관점에서 불

때, 농업은 유지되고 발전되어야 한다. 이를 위해서는 우리 나라의 농업이 경쟁력 있는 산업으로 발전하지 않으면 안된다.

우리 나라 농업을 경쟁력 있는 산업으로 발전시키기 위해서는 무엇보다도 우수한 농업 인력을 양성하여 공급하는 일이다. 농업에 대한 풍부한 지식과 기능을 갖춘 우수한 농업 인력이 농업 분야에 종사할 때 비로소 우리 농업의 국제 경쟁력이 높아지게 되어 개방화 시대에 능동적으로 대처할 수 있을 것이다.

그동안 농업계 고등학교는 농업 인력의 양성과 공급의 중요한 역할을 담당해 왔고, 현재도 담당하고 있다. 그러나 농업계 고등학교는 계속 감소하여 1996년 현재 82개교이며 이중 순수농고는 25개교에 불과하고, 전체 농업계 고등학교에 재학하고 있는 학생 수는 대학생 수의 60%에 불과한 3만명이다. 또한 1년에 배출되는 졸업생은 1만명에 불과하다. 2004년의 농가 인구를 약 3백만명으로 추산할 때 새로운 농업 인력은 연간 약 10만명이 소요되므로 농업계 고등학교 졸업생들의 농업 분야로 진출할 수 있도록 진로 지도가 체계적으로 이루어져야 한다. 그러나 1995년 현재 농업계 고등학교 학생들이 농업 분야 취업률은 25.8%에 불과하고, 1986년 67.1%를 정점으로 계속 농업 분야 취업률은 낮아지고 있는 추세이다.

이러한 상황에서 농업계 고등학교에서 우수한 농업 인력을 양성하는 일은 국가의 입장에서는 우리나라 농업의 성패를 좌우하는 중요한 요인이며, 학교 입장에서는 교육의 효과를 가늠할 수 있는 잣대가 되고, 개인의 입장에서 볼 때는 개개인의 삶의 행복과 불행을 결정하는 중요한 일이다.

따라서 농업계 고등학교에서는 학생들에게 첨단 농업 기술을 가르치는 일 못지 않게 졸업생들이 농업 분야로 진출할 수 있도록 도와줄 수 있는 진로 지도가 매우 중요한 일이라고 볼 수 있다. 그동안 농업계 고등학교 학생들의 진로 지도에 관한 연구들(송해균 외, 1984; 정성봉 외, 1987; 정철영, 1994; 이무근, 1992; 이용환 외, 1993)이 이루어져 왔으나 이 연구들은 주로 농업계 고등학교 학생들의 영농 정착 또는 농업 관련직 취업과 관련 있는 변인을 구명하거나 졸업생들의 진로 실태 그리고 진로 지도의 필

요성 등을 밝히는 데 국한되어 있다. 그러므로 이제 한 걸음 더 나아가 구체적으로 농고 졸업생들이 농업 분야에 진출하는 데 실제적인 도움을 줄 수 있는 진로 지도 프로그램 개발이 절실해지고 있다.

특히 농업고등학교 학생들이 일반계 고등학교 학생이나 타 계열의 실업계 고등학교 학생들보다 진로 성숙도가 낮고(정철영, 1990; 김현옥, 1989), 진로 의사결정이 의존적이거나 직관적이며, 진로의사결정 성숙도도 낮다(서우석, 1994)는 연구 결과로 미루어 볼 때, 농업계 고등학생들이 진로와 관련된 의사결정을 합리적으로 할 수 있도록 체계적으로 지도할 수 있는 프로그램을 개발하고 적용하여 졸업생들이 농업 분야에 종사할 수 있도록 하는 일은 매우 절실하다고 할 수 있다.

2. 연구의 목적

이 연구에서는 농업계 고등학교 학생들을 위한 진로의사결정 프로그램을 개발하는 데 그 목적이 있었으며, 그 구체적인 목적은 다음과 같다.

- 가. 진로의사결정의 개념 및 진로의사결정 모형을 고찰하여 이 연구에 적합한 진로의사결정모형을 설정한다.
- 나. 진로의사결정 프로그램을 개발한다.
- 다. 개발된 진로의사결정 프로그램의 합리적인 운영 방안을 제시한다.

3. 용어의 정의

가. 진로의사결정

진로의사결정이란 개인이 진로 대안들을 평가하고, 선택하며 실행에 옮기는 과정(Gelatt, 1962)을 의미한다.

나. 진로의사결정 프로그램

진로의사결정 프로그램이란 피험자가 합리적으로 진로의사결정을 내리도록 돕기 위한 자료를 의미한다.

4. 연구의 방법 및 절차

이 연구는 문헌 연구, 전문가 협의 및 자문을 통하여 이루어졌다.

가. 문헌 연구

진로 의사결정의 개념, 모형 및 프로그램, 그리고 일반적인 프로그램 개발 모형 등에 대한 자료와 연구 보고서 등을 조사·분석하였다.

나. 전문가 협의회

진로 의사결정 프로그램 개발 과정에서 관련 전문가들에게 협의 및 자문을 구하였다. 특히 프로그램을 개발하고, 개발된 프로그램을 검증받기 위하여 전문가들에게 의뢰하였고, 이들의 의견을 토대로 프로그램을 수정 보완하였다.

진로 의사결정 프로그램을 평가하기 위하여 선정된 전문가는 진로 의사결정이나 교육과정 개발 전문가로 대학 수준에서 진로교육이나 교육과정 분야의 강의를 하고 있는 교수 4명이었다.

II. 진로 의사결정의 개념적 고찰 및 진로 의사결정 모형 설정

1. 진로 발달이론과 진로 의사결정

진로 발달이론은 학자들에 의하여 다양하게 분류되고 있다. Herr와 Crammer(1979)는 특성요인이론, 의사결정이론, 사회이론, 심리이론, 발달이론으로 분류하고, Tolbert(1980)는 특성요인이론, 욕구이론, 발달이론, 정신분석이론, 사회이론, 의사결정이론, 사회학적 이론 등으로 분류하였다. 한편, Gibson과 Mitchell(1990)은 과정이론, 발달이론, 성격이론, 기회이론으로 분류하였으며, George와 Cristiani(1981)는 특성요인이론, 구조이론, 발달이론, 의사결정이론 등으로 분류하고 있다.

이 연구에서는 진로 발달이론을, ①특정 시점에서 진로를 선택할 때 영향을 미치는 요인들이나 진로 선택 과정에 초점을 맞추는 이론(일회적 선택이론)

과, ②일생에 걸친 능가적인 진로 선택 과정의 속성을 강조하는 이론(발달이론)으로 범주화한 Amatea(1975)의 관점에 따라 분류하고자 한다. 그 이유는 이 연구가 진로 의사결정이 특정 시점에서 이루어지는 일회적 사건이냐 아니면 계속 발달하는 속성으로 파악하느냐에 주된 관심이 있기 때문이다.

오랫동안 진로 선택은 청소년들이 내리는 일회적인 결정으로 인식되어 왔으나 점차 진로 선택이 일생에 걸친 일련의 선택으로 보게 되었다(Tiedeman & O'Hara, 1963). Parsons 등의 특성이론으로 더 잘 알려진 일회적 선택이론은 기본적으로 진로 선택 과정을 특정 시기에 일어나는 일회적인 사건으로 개념화한다. 대조적으로 Ginzberg, Super, Blau와 그의 동료들로 대표되는 발달이론은 진로 선택을 발달적 과정 또는 개인의 일생에 걸쳐 일어나는 연속적인 사건임을 강조한다.

특성요인이론의 기틀을 다진 Parsons(1909)는 개인이 현명하게 직업을 선택하기 위해서는 우선 자기 자신을 정확히 이해하고 직업에 대한 지식을 습득해야 하며 나아가 이 두 요인들을 합리적으로 짝지어 주어야 한다고 주장하였다(Amatea, 1975). 즉, 이 이론이 터하고 있는 기본 가정은 개인이 가지고 있는 제 특성을 심리검사 등의 객관적인 수단으로 밝혀내고, 각각의 직업이 요구하는 제 조건을 분석하여 개인의 특성에 적합한 직업을 선택하게 한다는 데 있다.

이 접근방법은 각종 심리검사와 직업정보를 개발하도록 자극하였고, 이러한 자료를 이용하여 얻은 결과를 학교에서 교사나 상담가가 학생들의 진로 지도를 하는 데 실제로 이용할 수 있었기 때문에 한동안 청소년기의 진로 선택 요인을 설명해 주는 주요 이론으로 자리를 잡아 왔다. 그러나 이 이론에서 밝혀낸 제 특성이 직업을 선택할 때 영향을 미친다는 것은 분명한 사실이지만, 심리검사 결과를 가지고 특정 직업에서 성공할 확률을 정확히 예언할 수 없다. 또한 개인이 가지고 있는 제 특성간의 역동성을 간과하고 있고, 개인이 그 많은 특성 중 어느 것에 우선 순위를 두느냐에 따라 직업 선택이 달라질 수 있다는 사실을 간과하고 있다는 점이 한계로 지적될 수 있다.

그리고 무엇보다도 이 이론은 직업선택을 일회적인 행위로 간주하여 장기간에 걸친 인간의 직업적 발달을 도외시키고 있다는 데 문제가 있다.

이와 같이 직업선택을 일회적 행위로 보지 않고 일생에 걸쳐 발달하는 과정으로 파악하고자 하는 이론이 나타났다. Ginzberg 등(1951)은 처음으로 진로발달을 개인의 전체 발달의 한 측면으로 보는 발달이론을 제시하였다. 즉, 그들은 개인의 직업선택이 일회적인 행위가 아니라 장기간에 걸쳐서 이루어지는 일련의 과정으로, 직업선택 과정은 20대 초반기나 중반기에 이루어지는 비가역적인 결정이라고 개념화하였다¹⁾. 따라서 나중에 내리게 되는 결정은 그 이전에 내린 결정의 영향을 받게 된다는 것이다. 이러한 직업선택은 흥미, 능력, 가치관 등의 주관적 요소와 현실 세계와의 타협으로 이루어진다는 것이다. 타협을 선택의 본질적 측면으로 본 Ginzberg는 직업선택의 과정을 환상기, 잠정기 및 현실기로 구분하였다. Ginzberg의 이론은 진로지도 프로그램을 개발하는 데 필요한 이론적 근거를 제시하고 있지만, 내담자를 도와줄 수 있는 구체적인 중재전략 프로그램(interventions)을 설계하는 데에는 별로 도움을 주지 못하였다(Amatea, 1975).

Super(1953, 1957, 1963)는 Ginzberg의 진로발달이론을 비판하면서 당시의 직업선택 및 직업발달에 대한 이론을 분석 종합하여 보다 포괄적이고 발전된 이론을 정립하였다. 그는 자신의 이론이 개인적 요인과 환경적 요인간의 상호작용을 강조하는 통합적인 접근방법이라고 주장하였다. 그는 개인이 심리적 생리적 속성이나 중요한 타인을 포함하는 환경적 요인에 의해 직업발달을 해 나간다고 보았다. 그는 이러한 관점에서 직업발달 단계를 성장기, 탐색기, 확립기, 유지기, 은퇴기로 분류하고 각 단계에서 나타나는 독특한 행동 특징과 각 단계에 해당하는 연령을 제시하였다. 진로발달에 대한 Super의 기본 원칙은 개인이 진로선택과 진로발달 과정을 통하여 그의 자아를 실현시켜 나가려고 한다는 것이다.

이러한 발달적 접근방법은 이 연구의 주요 이론인 진로의사결정이론의 이론적 근거를 제공하고 있다(Super, 1969). 진로의사결정이론은 다양한 의사결정

이론을 개인의 진로선택에 적용하여 진로선택을 이론화하려는 접근방법이다. 이 이론도 다른 진로발달이론과 마찬가지로 직업발달을 몇 단계로 구분하고 각 단계의 특징을 기술하고 있다는 점에서 Super의 이론과 유사한 면이 있다. 그러나 Super가 각 발달단계에 해당하는 연령을 고정시키고 있는 반면에, 진로의사결정 이론가들은 직업발달의 단계가 연령과 관계없이 문제의 성질에 의해 좌우되며 일생동안 여러 번 반복될 수도 있다는 입장을 취하고 있다. 이러한 차이는 Super가 연령의 증가에 따라 직업의식이 어떻게 발달하는가에 초점을 맞추는 데 반해, 진로의사결정 이론가들은 의사결정 과정을 통하여 직업의식이 어떻게 발달하는가에 초점을 맞추는 데서 기인한다. 일반적으로 진로발달이론에서는 의사결정자의 특성과 각 삶의 단계에서 개인이 당면하게 되는 발달 과업에 초점을 맞추는 반면, 진로의사결정이론에서는 개인이 자신의 진로에 관한 다양한 '선택 시점'에서 결정을 내리기 위하여 이용하는 결정 과정에 관심을 갖는다(Payne, 1982). 또한 진로발달이론은 다루는 범위가 넓지만 개인이 발달 과업을 성공적으로 해결하기 위하여 이용하는 심리적 과정에 관심을 두지 않는 반면, 진로의사결정이론들은 개인이 정보를 조직하고 대안을 고려하기 위하여 개인이 이용하는 심리적 과정을 기술한다는 데 두 접근 방법의 차이가 있다(Harren, 1979).

진로의사결정이론의 요지는 개인이 여러 가지 선택 가능한 직업 중에서 자신의 투자가 최대로 보상 받을 수 있는 직업을 선택한다는 것이다. 물론 여기서 말하는 보상은 반드시 돈일 필요는 없고, 개인이 가치를 부여하는 지위나 명예, 일하는 보람, 봉사, 욕구 충족 등일 수도 있다(이정근, 1988).

이 이론은 개인은 자신의 이익을 극대화하고 손실을 극소화하는 방향으로 행동한다는 케인즈의 경제이론에 바탕을 두고 있다(Edwards, 1954). 이러한 의사결정이론이 심리학과 결합되어 직업 심리학에서 처음 이용된 것은 50년대 중반이지만(Crites, 1969), 개인의 진로선택과 진로의사결정 문제에 심리학적 의사결정이론을 본격적으로 적용한 것은 1960년대이다(Jepsen & Dilley, 1974).

2. 진로 의사결정 모형

Jepsen과 Dilley(1974)는 다양한 진로 의사결정 모형을 크게 '기술적(descriptive)' 직업 의사결정 모형과 '처방적(prescriptive)' 직업 의사결정 모형으로 분류하였다. 그들에 의하면, 기술적 직업 의사결정 모형은 일반적으로 개인이 진로를 결정하는 방식, 즉 '자연적인' 현상을 기술하는 모형이다. Hilton(1962), Tiedeman과 O'Hara(1963), Harren(1979), Vroom(1964), Hsu(1970) 그리고 Fletcher(1966) 등이 이러한 관점을 취하고 있다. 반면에 처방적 모형은 개인이 진로를 결정하려고 할 때 그 오류를 최소화하여 보다 나은 결정을 하도록 도와주기 위한 모형을 의미한다. 이 모형은 Katz(1963, 1966, 1973), Gelatt(1962), Kaideo와 Zytowski(1969) 등에 의하여 개발되었다. 이들의 이론을 요약하면 (표 1)과 같다.

진로 의사결정 프로그램을 개발하기 위해서는 개인이 진로를 결정하려고 할 때 그 오류를 최소화하여 보다 합리적으로 결정할 수 있도록 도움을 줄 수 있

는 처방적 모형이 적절하다. 따라서 여기서는 처방적 모형을 중심으로 고찰하고자 한다.

Gelatt(1962)는 상담의 중요한 목적 중의 하나가 학생들이 올바른 결정을 하도록 돕는 것이라는 가정에 터하여, 어떤 결정이 그 성과만으로 평가되기보다는 그 과정에 의하여 평가되어야 한다고 제안하였다.

그의 이론은 상담을 위하여 구안된 것으로서 직업 선택과 발달의 과정을 의사결정의 순환과정으로 파악하고 있다. 먼저 진로 목표를 세운 다음에 그에 따라 정보를 수집하고, 수집된 정보를 가지고 가능한 대안을 탐색하게 된다. 정보는 ①예언 체계(가능한 대안 행동에 대한 정보, 가능한 결과 및 결과의 획득 가능성), ②가치 체계(산출 결과 중 상대적으로 선호하는 것) 및 ③범주(결정 기준 또는 평가 준거) 등 세 가지 체계로 조직된다.

다음에는 각 대안들의 가능성을 신중히 평가한 후 의사결정이 이루어진다. 이러한 결정은 개인의 목적에 따라 최종 결정이 되거나 또는 부가적인 정보를 요구하는 탐색적 결정이 된다. 이러한 결정은 평가

표 1. 주요 진로 의사결정 모형의 결정 개념 비교

결정 개념	진로 의사결정 모형			
	Tiedeman & O'Hara(1963)	Hilton(1962)	Vroom(1964)	Hsu(1970)
A. 결정상황인식	현재 상황이 불만족스럽거나 앞으로 불만족스러울 것이라는 인식	현재 직업 상황을 변화시키는 투입		
B. 대안적행위	도달 가능한 목적	계획	행위: 개인의 목록 내에 있는 행동	대안: 직업 선택과 관련된 행동
C. 결과(Outcomes)	심리적 장-태도를 포함한 상상된 상황	직업적 역할의 속성에 대한 전제(premises)	결과: (행위자보다)거리가 멀고 덜 통제된 사상(事象)	결과: 직업으로부터 예견되는 보상
D. 주관적확률	잠정적 시행 또는 지향		기대: 행위 결과 연상	기대: 선택된 직업이 특정 결과를 가져올 확률
E. 가치	개인적인 가치	만족	유인가: 예견된 만족	유인가: 속성 또는 바람직결과
F. 잠정적시행	선택	수용된 계획	힘(force)	힘(force)

〈앞의 표에서 연결〉

결정 개념	진로의사결정 모형			
	Fletcher (1966)	Katz(1963, 1966, 1969, 1973)	Gelltt(1964)	Kaldor-Zytowski (1969)
A. 결정상황 인식	요구만족	요구와 사회적 압력에 의하여 야기된 불균형	목적(진술)	
B. 대안적 행위	진로개념:진로와 관련된 개념체계의 구성물	선택권(options)	가능한 대안적 행위	직업 대안
C. 결과 (Outcomes)			가능한 결과	산출
D. 주관적 확률			보상의 강도: 선택이 가치 차원을 만족시킬 가능성, (객관적인) 취업 가능성	주관적 확률
E. 가치	정의적 요소 (affect)의 변화	가치: 추구되는 목적 또는 만족	결과 선호	직업의 유용성
F. 잠정적 시행			탐색적 결정 또는 최종 결정	직업 선택

자료: Jepsen과 Dilley(1974)

과정을 거쳐 수정 보완되며 목표 수정을 위한 피드백의 자료로 이용된다.

요약하면 Gelatt는 직업선택과 직업발달을 다음과 같은 의사결정의 순환과정으로 설명하고 있다. 즉, ①진로 목표 설정 → ②정보수집 → ③가능한 대안의 열거 → ④각 대안의 실현 가능성 예측 → ⑤가치평가 → ⑥의사결정 → ⑦의사결정의 평가 → ⑧재투입의 과정으로 도식화할 수 있는데, 이러한 순환 과정은 의사결정을 내릴 때 계속 반복된다.

Katz(1963, 1966, 1973)는 개인이 의사결정을 할 때 이용하는 정보 체계, 가치 체계 및 예언 체계 등 3개의 체계로 구성되는 진로의사결정 모형을 개발하였다. 이 이론과 다른 이론과의 주요한 차이점은 진로의사결정 과정의 처음 단계에서 대안을 열거하기보다는 가치를 확인하고 정의한다는 데 있다.

그의 이론에서 가치(value)는 만족스러운 목적 또는 추구하고자 하는 바람직한 상태이다. 의사결정자는 자기 자신이 중요하다고 여기는 가치들을 확인하고 그 가치들을 상대적 중요도에 따라 서열화 한다.

Katz(1973)의 의사결정이론은 가치, 위치(locate), 비교, 예측, 계획 및 전략 등 6개의 하위체계로 구성된 진로의사결정체계(SIGI: System of Interactive Guidance and Information)라는 컴퓨터용 프로그램을 개발하는 데 이론적 근거를 제시하였다.

한편, Kaldor와 Zytowski(1969)는 경제학의 의사결정 원리를 토대로, 진로선택에 영향을 미치는 요인들을 상세히 기술하고, 이 요인들간의 관계를 기술하는 진로의사결정이론을 제시하였다. Kaldor와 Zytowski는 개인은 시간이나 노력 등과 같은 투자 비용의 효율성과 장래의 성취 가능성을 고려하여 의사결정을 하게 된다고 보았다. 의사결정을 하기 위해서는 선택할 대안들과 선택 기준이 있어야 하는데 여기서 말하는 대안이란 상이한 직업의 종류나 취업 기회를 의미한다.

3. 진로의사결정 프로그램 고찰

실제의 의사결정은 흐르는 물처럼 연속적인 과정을 통하여 이루어진다. 그러나 분석적인 목적을 위해

표 2. 선행 진로 의사결정 프로그램의 내용

개발자	프로그램명	주요 내용	비고
Radin(1983)	Full Potential(your career and life planning workbook	<ol style="list-style-type: none"> 1. 나는 누구인가 2. 나의 꿈을 이루기 위하여 나의 삶을 통하여 진정 이루기를 원하는 것은 무엇인가 3. 일의 세계의 환상으로부터 사실을 구별하는 방법은 무엇인가 4. 나의 꿈을 실현하기 위하여 실제적인 실행계획을 수립하여 실천하는 방법은 무엇인가 	
Winefordner (1978)	Exploring career decision-making	<ol style="list-style-type: none"> 1. 목적 명료화 2. 대안 탐색 3. 기준 확인 4. 대안 평가 및 결정 5. 계획 수립 	
Gelatt 등 (1973)	Decision and Outcomes	<ol style="list-style-type: none"> 1. 의사결정 소개 및 의사결정 과정에 대한 학습자들의 친근성 검토 2. 개인의 가치 확인 및 그로부터 명확한 목적 수립 3. 정보 수집 및 평가, 대안 확인, 모험 이해하기, 의사결정 전략 개발 4. 다양한 예제를 통한 의사결정 기술과 개념의 연습 및 적용 	
Guidance Associates (1975)	Better Choice, Better Chance	1부: 1. 직업, 인문 및 일반 코스의 특징 소개, 2. 개인의 흥미 및 능력에 기초한 의사결정 과정 논의 2부: 1. 중학교 시절에 세웠던 계획들 논의하기 2. 고등학교 때 실제로 내렸던 결정	
Schrank (1981)	Life Plan: A practical guide to successful career planning	<ol style="list-style-type: none"> 1. 결정 해야 할 문제 정의 2. 대안 창출 3. 정보 수집 4. 결과 예측 5. 장애물 극복 	
Bartsch 등 (1976)	Effective Personal and Career Decision Making	<ol style="list-style-type: none"> 1. 효과적인 결정내리기 2. 신념과 가치 명료화하기 3. 제한적인 신념(constraining beliefs)에 도전하기 4. 흥미 확인하기 5. 능력 측정하기 6. 목적을 선택하고 계획 세우기 7. 결정의 해부 8. 삶에 대가(charge) 부여하기 9. 목표를 설정하고 진전 상황 관찰하기 10. 환경을 선정하거나 변화시키기 	
Carkhuff 등 (1974)	A art of Developing a Career	<ol style="list-style-type: none"> 1. 진로 대안 확대하기 2. 이 대안들을 줄이기 3. 대안 선택하기 	

<앞의 표에서 연결>

개발자	프로그램명	주요 내용	비고
Buck 등 (1986)	WPS career planning program	<ol style="list-style-type: none"> 1. 진로 의사 결정이란 무엇인가 2. 미래는 나를 위하여 무엇을 비축하고 있는가 3. 결정을 내리는 방법 4. 나는 어떤 종류의 사물, 사람 및 활동을 좋아하는가 5. 나의 가치관 및 흥미는 어떤 일의 세계에 적합한가 6. 나의 경험과 기술은 어떤 일의 세계에 적합한가 7. 모든 요인들을 종합하는 방법 8. 장애물(hurdles)은 무엇인가 9. 나의 결정에 관련되는 다른 요인은 무엇인가 10. 그 직업을 시도해 보자 11. 행동 준비 12. 생활 스타일은 무엇인가 13. 작별 인사 나누기 	
Center for Vocational Education	Self-Appraisal for Decisionmaking and Career Planning	<ol style="list-style-type: none"> 1. 흥미와 성취간의 관계 탐색하기 2. 자아 인식하기 3. 자아개념과 기대의 영향 고려하기 4. 능력과 성취간의 차이 탐색하기 5. 가치를 고려하여 목표 설정하기 6. 의사결정 과정 평가하기 7. 취업과정에서 많은 요소들간의 상호 의존성 이해하기 	
Gelatt (1972)	Deciding	<ol style="list-style-type: none"> 1. 의사결정에서 가치의 중요성 2. 의사결정 전에 정보를 수집하는 방법 3. 의사결정에 포함되는 다양한 전략 	
Oklahoma State University	A career development program in agricultural occupations for advantaged and less advantaged rural youth	<ol style="list-style-type: none"> 1. 자기 발견 2. 농업직업군 3. 농업 분야의 특정 직업 	

의사결정이 이루어지는 시간적 순서에 따라 의사결정의 과정을 몇 개의 단계로 구분하는 것이 일반적이다. 이와 같이 의사결정의 단계적 진행을 가정하는 것은 의사결정이라는 가변적이고 복잡한 현상을 이해하기 위해서나 그에 관한 다원적이고 상황 적응적인 이론의 발전을 위해서 필요한 일이다. 물론 근래에 어떤 단계 이론에 따라 의사결정의 과정을 설명하려는 접근방법에 대한 비판이 나타나고 있으나 의

사결정의 기본적 단계에 관한 관념적 틀을 실제의 의사결정과 혼동한다거나 또는 그것을 보편적인 법칙인 것처럼 오해하지만 않는다면 의사결정의 기본적 단계에 대한 일반적 논의는 우리에게 많은 도움을 줄 것이다.

의사결정의 기본적 단계는 구분하는 사람에 따라 다소 차이가 있다. 대부분 의사결정의 단계를 세 개 내지 여덟 개의 범위 내에서 구분하고 있다. 즉,

William Gore(1956)는 행정 결정에 관련하여 의사결정의 기본 단위를 지각(perception: 정책 변동의 필요에 대한 지각), 해석(interpretation: 목표와 실현 대안의 탐색 및 선택), 권력투쟁(struggle for power: 선택한 행동 대안에 대한 지지 획득을 위한 권력 투쟁), 공식화(formulation: 선택된 대안의 행동화)등으로 구분하였다. Donald Taylor(1965)는 의사결정 과정을 탐색과정(search process), 목표의 설정(formulation of objectives), 대안의 선택(selection of alternatives), 결과의 평가(evaluation of outcomes) 등 네 개의 단계로 구분하였다. Herbert Simon(1965)은 탐지(intelligence), 입안(design), 선택(selection)으로 구분하였다.

Daniel Kats와 Robert Kahn(1978)은 의사결정자로 하여금 어려움을 느끼게 하는 직접적 압력, 문제의 확인과 분석, 해결 방안의 탐색, 해결 방안의 시행 결과에 대한 예측 등 네 가지로 구분하였고, Jerome Mckinney와 Lawrence Howard(1979)는 문제의 진단(problem diagnosis), 대안의 입안(designing alternatives), 대안의 선택(choice), 실시 과정에서의 확인(conformation in implementation) 등 네 단계로 구분하였다.

한편, 지금까지 개발된 국내외의 진로의사결정 프로그램을 요약한 결과는 (표 2)와 같다. 표에 나타난 바와 같이 진로의사결정 프로그램은 연구자에 따라 다양한 형식과 내용으로 구성되어 있다. 수업 방식도 자율 수업, 소집단, 대집단 및 상담자-학생 기법, 인쇄 매체, 시청각 자료, 역할 놀이 및 CAI 프로그램 등이 있다. 대부분 의사결정에만 초점을 맞추는 프로그램

이 있는가 하면, 자기 이해나 진로 탐색과 연관된 하나의 요소로 의사결정을 다루는 프로그램도 있다.

이와 같이 이론적 측면에서나 실제 프로그램 내용을 종합해 볼 때, 의사결정의 단계 또는 영역은 다음(그림 1)과 같이 문제의 인식, 문제의 진단과 분석, 대안의 탐색, 대안의 선택, 계획의 수립 등 다섯 가지로 구분할 수 있을 것이다.

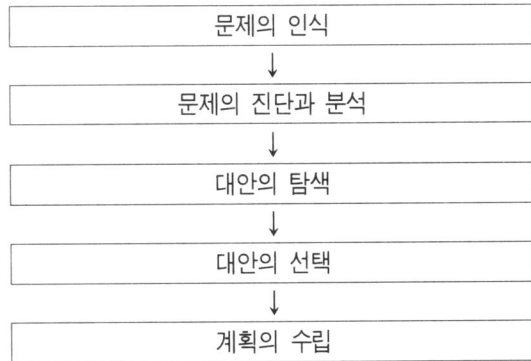


그림 1. 의사 결정 절차

III. 진로의사결정 프로그램 개발

1. 진로의사결정 프로그램 개발 모형의 설정

가. 프로그램 개발의 절차 모형

진로의사결정 프로그램을 개발하기 위하여 다음(그림 2)와 같은 모형을 개발하였다. 먼저 연구자가

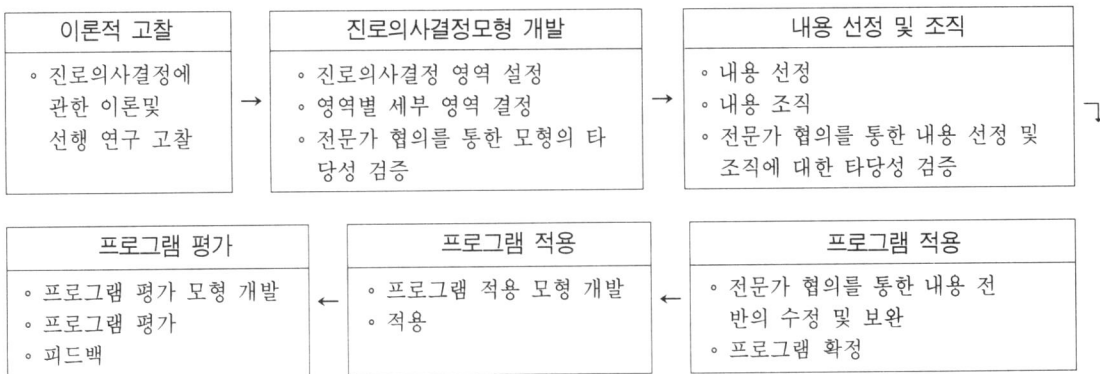


그림 2. 연구의 절차 모형

모형을 설정하고 전문가의 의견을 수렴하여 수정·보완하였다. 이 연구에서는 이론적 고찰, 진로의사결정 모형 개발, 내용 선정 및 조직, 프로그램 확정까지를 다루었고, 프로그램 적용 및 평가 부분은 시행하지 못하였다.

나. 프로그램의 실제
연구 절차 모형을 토대로 연구자가 프로그램 개발(안)을 마련하고, 전문가들의 협의를 통하여 수정 보완한 다음, 다음(표 3)과 같이 프로그램을 확정하였다.

표 3. 진로의사결정 프로그램

영역	목적	내용 및 절차	방법	시간
프로그램 및 진로의사결정 방법에 대한 소개	<ul style="list-style-type: none"> 프로그램 소개 진로의사결정 방법 소개 진로의사결정에서 자신의 현재 진행수준 평가 	<ul style="list-style-type: none"> 상담자 인사 및 집단 상담의 구조화 참가자 소개 프로그램 소개 진로의사결정 방법 소개 진로의사결정 유형 및 성숙도 평가(서우석(1994)의 진로의사결정 유형 및 성숙도 이용 모임의 정리 	강의, 토론, 조사, 상담	6
문제의 인식	<ul style="list-style-type: none"> 자신의 진로의사결정 행동을 검토하고 이러한 과정에서 나타나는 문제점 인식 	<ul style="list-style-type: none"> 지난 시간에 대한 회상 최근에 내린 결정을 하나씩 생각해 보고 그 결정에 이르게 된 과정 검토 진로와 관련하여 1년 후 현재의 행동을 그대로 유지했을 때, 그리고 가장 나은 대안을 따랐을 때 어떤 결과가 나타났을지를 각자 눈을 감고 상담자의 지시에 따라 상상함 상상한 것을 기록해 보고 그 내용과 감정을 서로 나눔 진로 결정과 관련된 문제 상황 또는 장애 요소 인식 진로 결정과 관련된 문제 상황 또는 장애 요소들을 발표하기 모임의 정리 	강의, 토론, 조사, 상담	8
문제의 진단과 분석	<ul style="list-style-type: none"> 자신의 진로의사결정 유형과 진로의사결정과정에 그 시사점 인식 	<ul style="list-style-type: none"> 지난 시간에 대한 회상 무인도 게임(문제 상황에서 각자가 어떤 결정을 어떻게 내리는가를 돌아보게 함) 자신이 내린 결정을 기록해 보고 무인도 게임에서 느낀 바를 서로 나누면서 자신의 의사결정 유형을 확인 사전 검사로 실시했던 의사결정유형검사의 결과를 알려주고 확인된 자신의 유형에 대한 느낌을 나눔 진로의사결정과 관련된 문제의 발생 원인, 문제의 제국면과 관련 요인, 문제 해결의 장애 요인 등을 확인하기 모임의 정리 	강의, 토론, 조사, 상담	10
대안의 탐색	<ul style="list-style-type: none"> 대안 탐색 방법을 소개하고, 실제로 대안 탐색 연습 	<ul style="list-style-type: none"> 지난 시간에 대한 회상 대안 탐색 방법 소개 <ul style="list-style-type: none"> 기억 탐색(memory search), 피동적 탐색(passive search), 계략 탐색(trap search), 능동적 탐색(active search) 등 원하는 직업 목록 작성하기(자영직) <ul style="list-style-type: none"> 농업직 분류(정철영, 1997) 최소한 3개의 직업 기록하기 	강의, 토론, 조사, 상담	10

영역	목적	내용 및 절차	방법	시간
대안의 탐색		<ul style="list-style-type: none"> ◦ 직업 목록 더 확장하기 <ul style="list-style-type: none"> - 친구, 상담자와 상의하여 앞 단계에서 선정한 직업 목록 보완하기 - 3개의 직업 추가로 작성 ◦ 각 직업에 대한 구체적인 조사 <ul style="list-style-type: none"> - 구체적인 교육이나 훈련 요건, 자격 요건, 일의 성질, 작업 환경, 수입정도, 고용기회의 전망, 성공 가능성 등 ◦ 모임의 정리 	강의, 토론, 조사, 상담	10
대안의 평가	대안을 자신의 흥미, 가치, 능력, 적성 등을 토대로 평가	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 지난 시간에 대한 회상 ◦ 자신의 흥미 조사 및 이에 따른 직업 목록 평가 <ul style="list-style-type: none"> - 흥미 검사(임인재, 1996) - 흥미 검사 결과를 토대로 6개의 직업 목록 평가하기 ◦ 자신의 가치 조사 및 이에 따른 직업 목록 평가 <ul style="list-style-type: none"> - 가치관 검사(김충기 등, 1996) - 가치관 검사 결과를 토대로 6개의 직업 목록 평가하기 ◦ 자신의 능력과 적성 조사 및 이에 따른 직업 목록 평가 <ul style="list-style-type: none"> - 적성검사(임인재, 1996) 및 학업 성적 조사 - 능력과 적성 검사 결과를 토대로 6개의 직업 목록 평가하기 ◦ 직업 목록 3개로 축소하기 <ul style="list-style-type: none"> - 흥미, 가치관, 적성, 능력 평가를 토대로 직업 목록 축소하기 ◦ 면담 알선 <ul style="list-style-type: none"> - 선택한 직업에 종사하는 지역사회 인사, 또는 관련 분야의 교사 또는 상담교사와 면접하도록 알선 ◦ 직업 목록 3개로 축소하기 <ul style="list-style-type: none"> - 지금까지 수집한 모든 자료와 정보, 결정, 면접 결과 그리고 자신의 통찰을 통해 3개를 결정한다. - 평가 항목 <ul style="list-style-type: none"> · 능력, 적성, 재능, 특성에 가장 적합한 직업은? · 내가 감당할 교육비에 가장 적합한 직업은? · 가장 흥미가 있는 직업은? · 나의 신체 조건에 가장 적합한 직업은? · 나의 생활 양식을 가장 허용하는 직업은? · 경제적 보상이 가장 큰 직업은? · 나의 성격에 가장 적합한 직업은? · 내가 원하는 지역에서 살 수 있도록 허용하는 직업은? · 나의 가치관과 가장 잘 어울리는 직업은? ◦ 최종 선택 ◦ 모임의 정리 	강의, 토론, 조사, 상담	10
계획의 수립	자신이 결정한 바를 시행하기 위한 계획을 수립하고 이에 따라 실천하기	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 지난 시간에 대한 회상 ◦ 계획 수립 ◦ 계획의 재검토 ◦ 모임의 정리 	강의, 토론, 조사, 상담	8

IV. 진로 의사결정 프로그램의 활용 방안

1. 진로 의사결정 프로그램 이용상의 주의점

이 연구에서 개발된 진로지도 프로그램을 이용할 때 고려해야 할 주요 내용은 다음과 같다.

가. 가능하면 농업계 고등학교의 모든 학생들이 진로 의사결정 방법을 배우고 연습할 기회를 통하여 농업과 관련된 직업을 탐색하고, 준비하며 나아가 직업을 선택할 수 있는 기회를 주어야 한다.

나. 모든 학생들에게 적용하기 위해서는 상이한 교수 기법을 이용하여야 한다.

다. 진로 지도 활동에서 의사결정이 일관성 있게 강조되어야 한다.

라. 의사결정 기술은 피드백을 자주 해주거나 새로운 테마를 도입할 때 증대될 수 있으므로 수행 평가(performance evaluation) 중심의 평가가 이루어지도록 해야 한다.

마. 교사들이 의사결정 기술을 갖추고 있지 않을 가능성이 있으므로 이들에 대한 현직 연수가 필요하다.

바. 원하는 직업 목록을 탐색하게 할 때는 정철영(1997) 등의 연구 결과를 참조하도록 한다.

사. 이 프로그램을 이용하는 학교에서는 추가적으로 실행 프로그램을 개발하여 운영할 필요가 있다. 특히 학생들이 혼자서 이용할 수 있는 학생용 프로그램(self-guided program)을 개발하여 운영한다면 보다 효율적으로 학생들의 진로 의사결정 능력을 함양할 수 있을 것이다.

2. 진로 의사결정 프로그램의 보급 방안

가. 진로 의사결정 프로그램의 가이드북 발행 및 보급

진로 의사결정 프로그램의 가이드북을 만들어 각 농업고등학교에 보급하여 필요한 경우 교사들이 이용할 수 있도록 한다.

나. PC 통신 및 인터넷 정보망을 통한 보급

이 연구에서 개발된 진로 의사결정 프로그램을 PC

통신이나 인터넷에 띄워 교육 기관 및 예비 학습자가 언제, 어디서나 자유로이 정보를 열람하여 이용하거나 진로 의사결정 프로그램의 운영상의 문제점 등을 피드백 받도록 한다.

V. 결론 및 제언

1. 결론

이 연구는 농업고등학교 학생들이 농업직을 선택하는 데 필요한 진로의사결정 프로그램을 개발하는데 그 목적이 있었다. 구체적으로 보면 첫째, 진로의사결정의 개념 및 진로의사결정 모형을 고찰하여 이 연구에 적합한 진로의사결정모형을 설정하고, 둘째, 진로의사결정 프로그램을 개발한 다음, 마지막으로 개발된 진로의사결정 프로그램의 합리적인 운영 방안을 제시하는 데 목적을 두었다.

이 연구를 통하여 프로그램 및 진로의사결정 방법에 대한 소개, 문제의 인식, 문제의 진단과 분석, 대안의 평가, 계획의 수립 등의 영역으로 구성된 프로그램을 개발할 수 있었다. 프로그램의 주요 내용은 다음과 같았다.

먼저 프로그램 및 진로의사결정 방법에 대한 소개의 주요 내용은 다음과 같다. 즉, 상담자 인사 및 집단 상담의 구조화, 참가자 소개, 프로그램 소개, 진로의사결정 방법 소개, 진로의사결정 유형 및 성숙도 평가, 모임의 정리 등이었다.

다음 문제 인식은 지난 시간에 대한 회상, 최근에 내린 결정을 하나씩 생각해 보고 그 결정에 이르게 된 과정 검토, 진로와 관련하여 1년 후 현재의 행동을 그대로 유지했을 때, 그리고 가장 나은 대안을 따랐을 때 어떤 결과가 나타났을지를 각자 눈을 감고 상담자의 지시에 따라 상상함, 상상한 것을 기록해 보고 그 내용과 감정을 서로 나눔, 진로 결정과 관련된 문제 상황 또는 장애 요소 인식, 진로 결정과 관련된 문제 상황 또는 장애 요소들을 발표하기, 모임의 정리 등이었다.

문제의 진단과 분석은 지난 시간에 대한 회상, 무인도 게임, 자신이 내린 결정을 기록해 보고 무인도

게임에서 느낀 바를 서로 나누면서 자신의 의사결정 유형을 확인, 사전 검사로 실시했던 의사결정유형검사의 결과를 알려주고 확인된 자신의 유형에 대한 느낌을 나눔, 진로 의사결정과 관련된 문제의 발생 원인, 문제의 제 국면과 관련 요인, 문제 해결의 장애 요인 등을 확인하기, 모임의 정리 등으로 구성되었다.

대안의 탐색은 지난 시간에 대한 회상, 대안 탐색 방법 소개, 원하는 직업 목록 작성하기, 직업 목록 더 확장하기, 각 직업에 대한 구체적인 조사, 모임의 정리 등이었다.

대안의 평가는 지난 시간에 대한 회상, 자신의 흥미 조사 및 이에 따른 직업 목록 평가, 자신의 가치 조사 및 이에 따른 직업 목록 평가, 자신의 능력과 적성 조사 및 이에 따른 직업 목록 평가, 직업 목록 3개로 축소하기, 면담 알선, 최종 선택, 모임의 정리 등으로 구성되었다.

계획 수립은 지난 시간에 대한 회상, 계획 수립, 계획의 재검토, 모임의 정리 등으로 구성되었다.

2. 제언

연구 결과를 토대로 다음과 같이 제언한다.

가. 가능한 많은 농업계 고등학교의 학생들이 진로 의사결정 프로그램을 이수할 수 있도록 진로상담 교사 등이 현직연수를 받을 수 있는 기회를 제공하여야 할 것이다.

나. 이 프로그램은 교육과정에 해당하는 내용이므로 단위 학교에서 이 프로그램을 적용할 때에는 학교나 학생의 요구나 상황에 맞게 실행 프로그램을 개발하여 운영할 필요가 있다. 특히 학생들이 혼자서 이용할 수 있는 학생용 프로그램(selguided program)을 개발하여 운영하여야 할 것이다.

다. 이 연구에서 개발된 진로 의사결정 프로그램을 보급하기 위하여 가이드북을 발행하거나, PC통신이나 인터넷에 띄워 교육 기관 및 예비 학습자가 언제, 어디서나 자유로이 정보를 열람하여 이용할 수 있도록 하여야 할 것이다.

라. 이 연구에서 개발된 진로 의사결정 프로그램을 정교화하고 구체적인 운영 방안을 모색하기 위한 후속 연구가

필요하다.

인용문헌

- 1) 그 후 Ginzberg는 다양한 집단의 직업 발달에 관한 연구 결과를 토대로 개인의 진로결정이 생의 어느 한 시기에 이루어지는 일회적인 것이라는 주장을 반복하고, 개인의 진로 선택은 생의 단계에 따라 변화, 발달하는 것이라고 주장하였다(Ginzberg, 1972).

참고문헌

1. 교육개혁위원회, 1996, 신교육체제 수립을 위한 교육 개혁 방안(II).
2. 교육부 과학교육국, 1992, 고교 직업교육 확충 추진 계획(안).
3. 김수옥, 1991, 전환기의 한국농촌사회 · 교육의 문제점과 대응 방안, 한국농업과학협회 제12권.
4. 농어촌발전위원회, 1994, 농정개혁의 기본 방향과 분야별 대책.
5. 농촌진흥청, 1995, 한국농업전문학교 교육과정 편성안.
6. 송해균, 1993, 정예 농업인력 육성, 서울대학교농업생명과학대학 농업개발연구소 세미나 보고서.
7. 서우석, 1994, 고등학교 학생들의 진로 의사결정과 관련 변인, 서울대학교 대학원 박사학위 논문.
8. 이무근, 정철영, 이영대, 1994, 대전직할시 농업계 고교 교육 체제 개편에 관한 연구, 연구보고서.
9. 이용환, 1993, 농업인력수요와 연계한 농업교육의 대응전략, 한국농업교육학회지 25(2).
10. 정철영, 1994, 농업계 고등학교 졸업생들의 진로에 관한 연구, 한국농업교육학회지 26(3).
11. _____, 1996, 농업계 고등학교의 새로운 발전 방향 모색, 한국농업교육학회지 28(3).
12. _____, 1997, 농직업의 종류와 각 직업별 요구되는 교육수준의 조사, 농업교육학회지 29(2).
13. Blau, P.M. & Duncan, O.D., 1967, The American

- Occupational Structure, New York, John Wiley.
14. Bowsbey. J.H. & Rayman. J.R., 1980, DISCOVER: A Computer Based Career Guidance and Counselor Support System, Professional Manual, Westminster, Maryland, DISCOVER Foundation, Inc.
 15. Breton, R., 1972, Social and Academic Factors in the Career Decisions of Canadian Youth: A Study of Secondary School Students, Ottawa, Canada: Manpower and Immigration, Bross.
 16. Buck, J. N. & Daniels, M. H., 1985, Assessment of Career Decision Making(ACDM) Manual, California, WPS.
 17. Burchinell, L.G., 1961, Differences in Educational and Occupational Aspirations of Farm, Small-Town, and City Boys, *Rural Sociology* 26, pp.107-121.
 18. Carpenter, P.G. & Western, J.S., 1982, Aspirations for Higher Education, *The Australian Journal of Education* 26, pp.266-278.
 19. Coleman, C.S., 1985, Career Expectations and Aspirations of Male High School Seniors in the Republic of Korea(Doctoral Dissertation, Univ. of Southern California, 1984), *Dissertation Abstracts International* 46/11A, 3329.
 20. Dinklage, Lillian, B., 1966, Adolescent Choice and Decision-Making-A Review of Decision-Making Models and Issues in Relation to Some Developmental Stage Tasks of Adolescence, Combridgde, Massachusetts, Harvard University.
 21. Duncan, O.D., Haller, A.O. & Portes, A., 1961, Peer Influence on Aspirations, A Reinterpretations, *American Journal of Sociology* 74, pp.119-137.
 22. Fletcher, F.M., 1966, Concepts, Curiosity and Careers, *Journal of Counseling Psychology* 13, pp.131-138.
 23. Gelatt, H. B., 1962, Decision Making: A Conceptual Frame of Reference for Counseling, *Journal of Counseling Psychology* 9, 240-245.
 24. Harren, V. A., Kss, R., Tinsley, H. & Moreland, J., 1978, Influence of sex role attitudes and cognitive styles on career decision-making, *Journal of Counseling Psychology* 25, pp.390-398.
 25. Harren, V. A., 1979, A Model of Career Decision-Making for College Students, *Journal of Vocational Behavior* 14, pp.119-133.
 26. Herr, E.L., 1970, Decision-making and vocational development, Boston, Houghton Mifflin Co.
 27. Hilton, T.L., 1962, Career Decision-Making, *Journal of Counseling Psychology* 9(4), pp.291-298.
 28. Hsu, C.C.A., 1970, A Conceptual Model of Vocational Decision Making, *Experimental Publication System* 8, pp.270-276.
 29. Jepsen, D.A., 1974, Vocational decision-making patterns among noncollege aspiring adolescents, *Journal of Vocational Behavior* 4, pp.283-297.
 30. Jordan, J.P. & Hyede, M.B., 1979, Vocational Maturity During High School Years, New York, Teachers College Press.
 31. Kalidor, Donald R. and Zytowski, Donald G., 1969, A Maximizing Model of Occupational Decision-Making, *Personnel and Guidance Journal* 47, pp.781-788.
 32. Katz, M.R., 1966, A Model of Guidance for Career Decision Making, *Vocational Guidance Quarterly* 15, pp.2-10.
 33. Kroll, A.M., Dinklage, L.B., Lee, J., Morley, E.D. & Wilson, E.H., 1970, Career Development: Growth and Crisis, New York, John Wiley and Sons, Inc.
 34. Krumboltz, J.D. & Scherba, D.S., 1982, Effect of training in rational decision making on the quality of simulated career decisions, *Journal of Counseling Psychology* 29(6), pp.618-625.
 35. Lipset, S.M., 1955, Social Mobility and Urbanization, *Rural Sociology* 20, pp.220-228.

36. Lunneborg, P., 1975, Interest Differentiation In High School and Vocational Indecision in College, *Journal of Vocational Behavior* 7, pp,299-303.
37. Lunneborg, P., 1978, Sex and career decision-making styles, *Journal of Counseling Psychology* 25, pp,299-305.
38. Majoribanks, K., 1987, Gender/Social Class, Family Environments, and Adolescents' Aspirations, *Australian Journal of Education* 31, pp,43-54.
39. McGowan, A.S., 1977, Vocational Maturity and Anxiety Among Vocationally Undecided and Indecisive Students, *Journal of Vocational Behavior* 10, pp,196-204.
40. Merton, R.K. & Rossi, A.S., 1968, Contributions to the Theory of Reference Group Behavior, In Merton, R.K.(Ed.), *Social Theory and Social Structure*(3rd ed.), New York, Free Press, pp,279-334.
41. Middleton, R. & Grigg, C.M., 1959, Rural-Urban Differences in Aspirations, *Rural Sociology* 24, pp,347-354.
42. Miller, A.L. & Tiedeman, D.V., 1972, Decision making for the 70s: The cubing of the Tiedeman paradigm and its application in career education, *Focus in Guidance* 5, pp,1-15.
43. Picou, J.S. & Carter, T.M., 1976, Significant-Other Influence and Aspirations, *Sociology of Education* 49, pp,12-22.
44. Punch, K.F. & Sheridan, B.E., 1978, Determinants of Aspiration in Secondary School Students, *The Journal of Educational Administration* 16, pp,175-186.
45. Roe, A., 1957, Early determinants of vocational choice, *Journal of Counseling Psychology*, pp,212-217.
46. Saha, L.J., 1982, Gender, School Attainment and Occupational Plans: Determinants of Aspirations and Expectations Among Australian Urban School Leavers, *The Australian Journal of Education* 26, pp,247-265.
47. Seo, W.S., 1985, A Study on the Career Decision-Making of High School Students and Its Related.
48. Slocum, W.L., 1965, Occupational Careers in Organizations: A Sociological Perspective, *Personnel and Guidance Journal* 43, pp,858-866.
49. Super, D.E. & Overstreet, P.L., 1960, *The Vocational Maturity of Ninth-Grade Boys*, New York, Teachers College Press., pp,555-562.
50. Tiedeman, D.V. & O'Hara, R.P., 1963, *Career Development: Choice and Adjustment*, New York, College Entrance Examination Board.
51. Tolbert, E.L., 1980, *Counseling for Career Development*, Boston, Houghton Mifflin Co.
52. Vroom, V.H., 1964, *Work and Motivation*, New York, Wiley.
53. Williams, R.L. & Cole, S., 1968, Self-concept and school adjustment *Personnel and Guidance Journal*, January, pp,478-481.