

농촌지역주민의 환경보전 의식구조에 관한 연구

김성수* · 오해섭** · 고운미***

(*서울대학교 농업생명과학대학 교수 · **서울대학교 농업생명과학대학 강사

· ***서울대학교 농업생명과학대학 농촌사회교육전공 대학원생)

A Study on the Consciousness of Rural Residents' for Community Environment Preservation

Sung-Soo Kim* · Hae-Sub Oh** · Woon-Mee Ko***

***College of Agriculture & Life Sciences, Seoul National University

적 요

이 연구는 농촌지역 주민들의 환경보전 의식구조 수준이 어느 정도인지 알아보고 환경보전 의식구조에 영향을 미친 관련 변인들을 밝혀내어 환경보전 의식구조를 강화하는 방안을 모색해 보는데 있었다. 연구 수행결과 농촌지역주민의 환경오염에 대한 관심이 높아지고 환경문제의 해결에 대한 강한 의식을 갖게된 결과로 환경태도 수준은 매우 높게 나타났고, 이에 반해 환경지식과 환경행동 수준은 이에 미치지 못했다. 환경보전 의식구조에 영향을 미친 변인으로 환경관련 조직 및 환경보전운동의 참여 유무, 환경분쟁에 참여한 경험이 있는 또는 환경교육을 받았던 경험이 있는 농촌지역주민들이 환경태도, 환경지식, 환경행동, 환경보전의식 수준이 모두 높게 나타났다. 이상의 결과들을 바탕으로 농촌지역주민의 환경보전 의식을 함양하기 위한 방안으로 첫째, 농촌지역주민들이 환경관련 조직 및 단체, 환경친화적 농업조직에 참여할 수 있도록 적극적인 지원과, 농촌지역사회의 환경문제를 전문적으로 담당하는 환경관련조직 및 단체의 활성화, 농촌지역주민들의 특성과 상황에 맞는 적절한 환경교육에 대한 연구 및 다양한 프로그램 개발이 절실히 요구된다.

1. 서론

1. 문제의 제기

오늘날 세계적 3대 관심사는 평화, 개발, 환경보전으로서 이들은 세계의 지도자들 사이에 더욱 관심이 높아지고 있다. 그 중 환경적 관심은 국제적으로 '환

경적으로 건전하며', '지속적인 발전'으로 목표가 좁혀지고 있으며, 이것들은 우리 세대뿐만 아니라 다음 세대, 나아가 인류사 끝까지 계속될 것이며, 인류의 생존이 여기에 달려 있다고도 할 수 있다. 이를 해결하기 위한 국민들의 환경보전의식과 노력은 특히 중요한 것이다(이정전, 1995).

유엔인간환경선언(Declaration of the United Nations Conference on the Human Environment)의 전문에 따

르면, 사회적 발전과 생산 및 기술의 향상에 따라 인간의 환경개선능력은 날이 갈수록 증가하고 있으며, 인간환경을 보호하고 개선한다는 것은 이제는 인류의 지상목표가 되었다. 이러한 목표를 달성하기 위해서는 개인과 사회 그리고 기업과 단체가 모든 위치에서 책임을 떠맡고 다같이 공동의 노력으로 공정히 분할할 것이 요망되며, 전 인류와 그 후손들의 이익을 위하여 모든 정부와 국민들에게 인간환경의 보전과 개선을 위한 공동의 노력이 요구된다고 하였다 (이학춘 외, 1996).

이러한 환경문제의 발생을 억제하고 예방하기 위해서 우리 나라는 1977년에 환경보전법을 공포하여 오염물의 배출을 사전·사후에 규제, 감시토록 하고 있으며, 1990년 1월에 환경처를 설치하였고, 1994년 말에는 환경처를 환경부로 승격시켜 환경오염 방지에 관한 강력한 의지를 표명하고 있다. 또한 환경부 산하에 있는 각종 환경 운동 단체 및 민간 주도 단체들의 활발한 홍보 및 계몽 활동 결과 국민들의 환경의식이 많이 고취되어 가고 있고(김기남 외, 1996), 이러한 의식은 환경을 다시금 생각하게 하였다.

지역사회 주민의 환경보전의식구조는 각 지역에 객관적으로 존재하는 환경문제를 개개인의 의식 속에 중요한 공동의 문제로 인식하고, 지역사회에서 발생하는 다양한 환경문제의 해결을 위한 공동적인 대응으로 지역 주민들이 환경운동에 자발적·능동적으로 참여하는 것을 유도해 내는데 필수적인 조건이다. 그리고 이러한 의식을 바탕으로 하여 장기적으로는 그 지역사회에서 발생하는 환경문제를 지역 주민 스스로가 주체적으로 해결해 나갈 수 있으므로 지역환경을 지키고, 지역생활에 있어서도 예방적 환경보전 행동을 할 수 있다.

또한 지방자치시대를 맞이하여 지역 차원에서 환경문제 해결의 토대를 마련하기 위해서는 지역사회 주민들이 주체가 되어 정치적 자치단위를 구축하고 지방의 생태적·문화적 독자성을 되살려내는 것이 중요하다. 또한 지역 주민 각자의 투철한 환경의식과 친환경적 생활양식의 정착이 필요하다(박이문 외, 1998).

특히 농촌은 도시에 비해서 환경오염을 방지하기 위한 생활환경이 도시보다 불리한 조건에 놓여 있기

쉽고, 각종 사회 단체 프로그램에 참여하여 교육을 받을 기회가 상대적으로 적다고 볼 수 있다(김기남 외, 1996). 이 뿐만 아니라 농촌에는 농약사용, 가축의 분뇨 및 폐비닐 처리문제 등 농촌만의 특수한 환경문제가 있고, 그러한 문제가 근래에 와서 더욱더 부각되기 때문에 예방적 환경보전행동을 생활화할 수 있도록 농촌지역사회 주민의 환경보전의식 구조를 고취시키는 것은 매우 중요하다고 생각한다.

그러나 지금까지 이루어진 연구의 동향을 보면 도시지역사회주민 특히, 주부를 대상으로 한 환경의식이나 환경보전행동에 대한 연구가 대다수이며 농촌지역사회 주민의 환경보전의식구조에 대한 연구가 매우 미비한 실정이다. 따라서 본 연구에서는 농촌지역주민들이 환경친화적 지역사회를 유지하는 것이 장기적으로는 진정한 발전임을 인식하게 하기 위해서 그들의 환경보전의식구조에 영향을 끼치는 변인을 알아내어 환경보전의식을 함양케 하는 방안을 모색해 보는데 있다.

2. 연구의 목적 및 가설

본 연구의 목적은 농촌지역주민들이 현재 가지고 있는 환경보전 의식구조 수준이 어느 정도인지 알아보고, 환경보전 의식구조에 영향을 미친 관련변인들을 밝혀내어 환경보전의식구조를 강화하는 방안을 모색해 보는 데 있다. 이러한 목적을 달성하기 위한 세부적인 목표는 다음과 같다.

- 1) 농촌지역사회 주민의 환경보전 의식구조 수준을 측정한다.
- 2) 농촌지역사회 주민의 환경보전 의식구조 수준과 관련된 변인들을 구명(究明)한다.
- 3) 농촌지역사회 주민의 환경보전 의식구조를 고취시키기 위한 방안을 모색한다.

연구목적을 달성하기 위하여 다음과 같은 가설을 설정하였다.

지역사회주민의 환경보전의식 수준은 다음과 같은 변인에 따라 차이가 없을 것이다.

- 1) 환경보전의식은 인구학적 변인에 따라 차이가 없을 것이다.

- ① 성별 ② 연령 ③ 학력 ④ 주작목 ⑤ 소득
- ⑥ 거주기간
- 2) 환경보전의식은 사회적 변인에 따라 차이가 없을 것이다.
- ① 환경관련조직·단체 가입 및 환경보전운동을 했던 조직에의 참여 유무
- ② 환경분쟁 유무 ③ 환경분쟁에의 참여유무
- ④ 환경교육 유무

농촌지역사회 주민의 환경보전의식 수준을 측정하기 위해서 독립변인을 인구학적 변인(성별, 학력, 연령, 소득, 주작목, 거주기간), 사회적 변인(환경관련조직·단체 가입 및 환경보전운동을 했던 조직에의 참여유무, 환경분쟁 유무, 환경분쟁 참여유무, 환경교육 유무), Life Style(적극활동형, 전통주의형, 합리주의형, 편리추구형)로 설정하였으며, 종속변인은 환경보전의식으로 환경태도, 환경지식, 환경행동 수준 점수를 합친 것으로 하였다

II. 연구 방법 및 절차

1. 조사도구작성 및 관련변인 설정

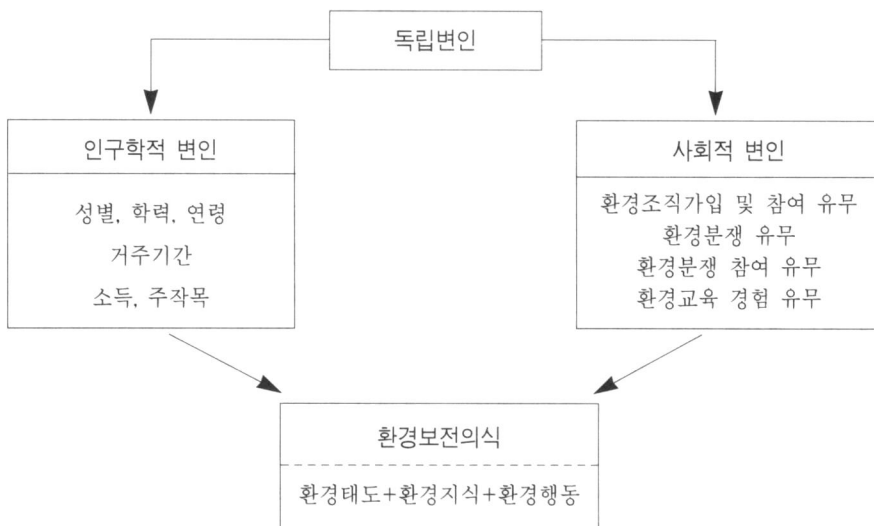


그림 1. 연구의 틀

가. 독립 변인

(1) 인구학적 변인: 인구학적 변인으로는 성별, 학력, 연령, 소득, 주작목, 거주기간

(2) 사회적 변인: 환경관련조직·단체 가입 및 환경보전운동을 했던 조직에의 참여유무, 환경분쟁의 유무, 환경분쟁에의 참여유무, 환경교육 경험 유무

나. 종속변인

환경보전의식 (환경태도+환경지식+환경행동)

2. 조사 대상 선정 및 자료수집

이 연구의 모집단은 현재 농촌지역사회의 환경에 주체적이면서 직접적으로 관계를 가지고 있으면서 농업에 종사하는 성인 남녀를 대상으로 하였다.

자료의 수집은 1998년 8월 2일부터 1998년 9월 4일까지 질문지 총 350부가 배포되었으나 324매가 회수되었으며, 회수된 자료 중 응답에 있어서 누락항목이 많아 분석에 사용할 수 없는 설문지를 제외하고 분석에 사용된 것은 318매였다.

이 연구를 수행하기 위해서 수집된 자료는 SPSS/WIN 프로그램을 사용하여 분석하였으며, 적용된 주요 통계방법은 아래와 같다. 먼저, 조사대상자의 일반

적인 특성과 환경보전의식 수준을 파악하기 위하여 빈도, 백분율, 평균과 표준편차를 구하였다.

연구대상자들의 인구학적 및 사회적 변인에 따라 환경태도, 환경지식, 환경행동, 환경보전의식을 검증하기 위한 t-test 및 일원변량분석을 실시하였다.

이 검증들을 하기 위한 통계적 유의수준은 5%로 하였다.

Ⅲ. 이론적 배경

인간이 지니고 있는 의식(意識)의 본래적인 의미는 가치인식, 인지적 의식, 행동성향의식 등을 포함하는 개념으로서 실제 행동을 감행할 준비가 되어 있는 상태로 볼 수 있다.

이같은 입장에서 보면, 환경보전의식은 각 개인이 처한 상황과 직접적인 관련이 없을지라도 각 지역에 객관적으로 존재하는 환경문제를 개개인의 의식 속에 중요한 공동의 문제로 인식하고, 개인 스스로가 주체적으로 환경문제를 해결해 나갈 수 있도록 기초 지식을 함양하여 자신들의 환경과 지역사회환경을 지키며, 자신들의 환경친화적인 행동이 내면화된 것을 의미한다. 장기적으로는 각 지역사회에서 발생하는 다양한 환경문제의 해결을 위한 공동의 대응으로 환경보전운동에 자발적·능동적으로 참여하는 것을 말한다.

환경보전을 위한 행동을 유도하기 위해서는 개개인의 환경의식과 가치관, 태도, 환경행동의 효능감, 행동의 환경적 결과 인식정도, 환경지식 등의 요인이 중요하다. 종합적으로 볼 때 환경문제 해결에 개개인이 진정으로 기여할 수 있게 되려면 정의적, 인지적, 행동적 요소들이 모두 변화되어야만 한다(한국여성개발원, 1993).

각 개인들은 어느 현상에 대한 자신들의 입장에서 각자 개념을 세우고, 그와 관련된 특별한 지식과 태도/가치, 그리고 그러한 현상과 관련된 행동전환에 따라 다양화되고, 구조화시킨 뒤 통합시킨다. 그리고 각 개인의 태도/가치, 행동과 함께 지식은 상호 의존적인 관계로, 어느 한 현상에 대한 이해에 있어서 생각, 느낌, 행동들로부터 형성되며, 새로운 정보를 이

해(assimilate)하고, 경험하는데 영향을 미친다. 결과적으로 환경에 대한 올바른 이해는 각 개인의 환경지식, 태도/가치, 행동 측면을 통합할 수 있어야 할뿐만 아니라 환경책임성행동(environmentally responsible behavior)을 이끌어 낼 수 있는 방안을 제공해야 한다(Ballantyne and Packer, 1996).

환경보전의식 함양을 위한 효과적인 환경교육 학습에는 이전의(previously) 태도와 가치, 자기 주위를 둘러싼 세계와 상호 작용하던 방식의 틀에서 벗어나는 것을 기꺼워하는 마음(willingness)을 고취하는 것뿐만 아니라 행동의 변화내지는 이해의 성숙 또한 포함되어야 한다(Strike & Posner, 1985).

따라서, 환경적으로 의미 있고 효과적인 변화를 영속적으로 수행하기 위해서는 장기적인 프로그램과 지식, 태도/가치, 행동을 통합한 교수전략이 있어야 한다(Ballantyne and Packer, 1996).

Marton and Ramsden(1988)은 환경개념 개발을 위한 일반적인 학습접근에 대한 많은 권고에서 각 개인이 지니고 있는 서로 다른 개념에 대한 고찰과 함께 그 개념들이 지니고 있는 상대적인 가치와 적절성에 대해 비교하며, 개념들간의 모순과 조화를 제대로 알기 위해서는 균형잡힌 환경교육프로그램이 있어야 하는데, 그 환경교육프로그램에는 환경지식, 환경태도/가치, 환경행동의 차원을 적용하고 채택해야 한다.

이와 관련하여 환경보전의식을 함양하기 위한 국내의 환경교육목표는 크게 지식과 정보 습득, 기능 습득, 가치관과 태도 함양, 행동과 참여 신장이라 할 수 있다. 그러한 연구에서는 지식과 정보 습득을 인지적 측면으로, 가치관과 태도를 정의적 측면으로, 행동과 참여 신장을 행동적 측면으로 간주하였다.

환경의식을 구성하는 요인을 인지의식, 가치의식, 행동 성향의식으로 본 이성수(1995)의 연구에 따르면, 인지의식에서 전반적인 환경오염에 대한 인식과 주변의 환경오염에 대한 인식은 매우 높게 나타나고 있으나, 전반적인 환경오염에 대한 인식은 주변의 환경오염에 대한 인식과 같이 구체적인 형태로 접근하게 되면 일관되지 못하다는 것을 알 수 있었다. 그리고 이것은 환경오염에 대한 피해와 같이 더욱 구체

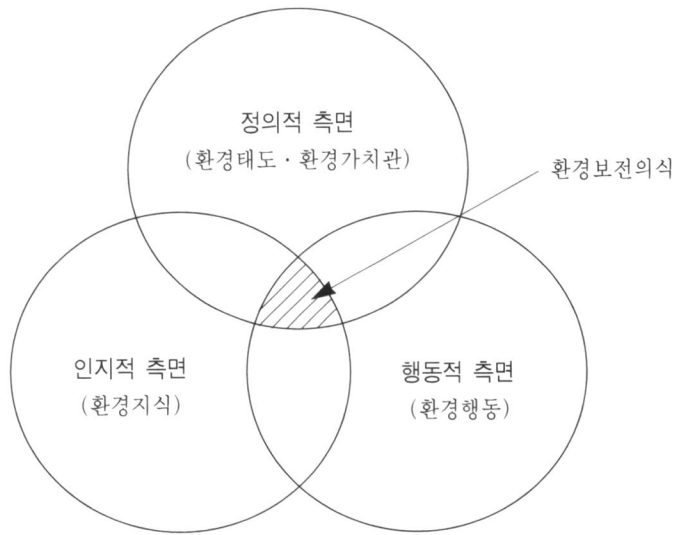


그림 2. 환경보전의식 함양을 위한 개인의 변화요인

적으로 접근을 하면 피해를 거의 인식하지 못하고 환경오염을 단순히 사회적인 문제로만 생각하는 것을 알 수 있다.

위와 같은 현상 즉, 환경문제에 대한 인식과 의식은 매우 높으나 환경문제를 예방하고 해결하려는 행동간에 나타나는 격차에서 알 수 있듯이 이러한 것은 환경보전의식을 함양하는데 환경지식 위주로 하는 그동안 환경교육에서 기인한다고 할 수 있다. 이러한 것을 극복하기 위해서는 환경보전의식 함양에 있어서 환경지식 뿐만 아니라 환경태도, 환경행동 측면을 모두 고려해야 한다. 우선 환경보전의식(environmental protection consciousness)을 인지적(cognitive), 정의적(affective), 행동적(behavioral) 측면을 통합해서 다음 그림과 같이 나타낼 수 있다.

의식은 가치의식, 인지적 의식, 행동성향의식 등을 포괄하는 개념으로서 실제 행동에 영향을 미치게 되는데(배규한 외, 1994; 이성수, 1995:8 재인용), 이러한 개념에 따라 환경의식을 재구성하게 되면 첫째는 인지적(cognitive) 차원으로 환경에 대한 지식, 둘째는 환경문제에 심정적 연루되어 있는 정서적(affective) 차원, 세 번째는 환경문제를 해결하기 위해 행동을

감행하고 희생할 준비가 되어 있는 상태로 정의할 수 있다(이성수, 1995).

가치의식에 있어서는 경제 성장보다 환경보전이 중요하다는 태도와 환경오염 방지에 대한 태도가 형성되어 있었고, 환경위기에 대해서도 심각하게 받아들이고 있었다. 행동 성향 의식에서는 전반적으로 '참여하겠다'는 비율이 매우 높게 나타났으나, '경우에 따라 참여하겠다'라는 유보적인 태도가 지배적인 형태로 자리잡고 있는 것을 볼 수 있다.

이와 관련하여 한국사회학회(1994)는 인지적(cognitive) 차원과 정서적 차원을 통합하여 환경태도(environment attitude)를 구성한다고 하였다.

이러한 환경태도 및 가치관의 중요성은 환경교육에서도 잘 나타나 있다. 일반적으로 환경교육자들은 행동에 아주 기본적으로 영향을 끼칠 수 있는 환경지식 전달에 교육목표를 두기보다는(Ballantyne & Packer, 1996) 가치교육학습법(values-education approach)에 힘써왔다(Iozzi, 1989; Newhouse, 1990).

태도/가치교육(attitude/values-education)의 접근 맥락에서 볼 때, 환경지식은 태도변화(attitude change)에 중대한 영향을 끼치는 것으로 여겨지지 않았고,

이런 결과 환경지식과 관련된 교육은 상대적으로 등한시되었다(Iozzi, 1989; Hungerford & Volk, 1990).

결과적으로 환경교육 프로그램의 태도발달단계(attitude-development strategy)에서 인지적 측면인 지식과 행동적 측면인 행동을 목표로 하는 것은 보기 드문 일이었다. 환경교육에서 환경지식보다 태도/가치를 더 강조하는 이유는 첫째, 적극적인 환경태도와 가치에 대한 가르침은 환경지식을 가르치는 것보다 환경행동을 유도하는데 더 효과적이라는 믿음이 지배적이다(Ballantyne & Packer, 1996).

이러한 입장에서 Iozzi(1989)는 환경의 질(environmental quality)을 향상시키는 법을 안다는 것은 중요하지만 지식을 가지고 있다고 해서 행동을 유도하는 동기가 된다고 확신할 수는 없다. 게다가, 환경적으로 "좋은" 또는 가능성 있는 대안들(alternatives)이 많은 가운데서 책임을 져야 할 선택을 하는데 그러한 지식이 필수적으로 이용된다고는 할 수 없다고 하였다.

둘째, 많은 교육자들은 가치/교육 접근법(values-education approach)을 적절한 것으로 여기며, 포괄적이고 쉽게 적용할 수 있기 때문에 선호한다(Boyd & Bogan, 1984). 셋째, 가치/교육 접근법(values-education approach)은 환경개념의 개발 내용 또는 환경책임성 행동의 선택에 대한 결과보다는 학생들의 의사결정과정에 초점을 맞춘다. 이러한 과정지향적(process-oriented) 교수·학습법은 많은 연구와 풍부한 정보로 인해 더욱 더 강화되었다(Ballantyne & Packer, 1996).

그러나 환경책임성행동(environmentally responsible behavior)을 하는 데 환경지식 자체(alone)만으로 불충분하듯이 독자적인(isolated) 가치교육 또한 마찬가지이다. 이러한 결과들은 가치교육 성과에 대한 연구에서 나타나는데, 각 개인들이 지니고 있는 태도/가치와 행동간에는 모순(discrepancies)이 있음을 알 수 있다(Newhouse, 1990; Wicker, 1973). 비록 태도/가치교육이 잘 이루어진다고 하더라도 올바른 기초지식이 없다면 환경적 행동이 잘못된 개념에 의해서 작용될 위험이 있을 수 있다.

이와 관련하여 Gigliotti(1990)는 환경교육이 비록 주민들(citizens)에게 환경을 고려하고 염려하는 마음이 생기게 했을 지는 몰라도, 주민들의 기초적인 생

태학적 지식은 부족한 형편이고, 그들의 가치(values)와 행동은 포괄적인(comprehensive) 지식보다는 생태학적으로 근거없는 사회적 통념에 근거하고 있다. 이와 더불어 심지어 정확한 지식이 전달되었을 때나, 환경지식(environmental knowledge), 태도/가치, 행동간에 불일치(inconsistencies)가 있을 때도 종종 문제시되지 않고 통과된다. 따라서 태도/가치, 지식을 따로 분리해서 단독으로 접근하는 것은 효과적이지 않으며, 잘못 전해진 것으로 나타나는 반응(responses)을 강화하는 부가적인 위험을 초래한다고 하였다.

환경교육의 전통적인 가치교육 접근은 문제가 있음이 명확한데, 그 이유는 당면문제에 관련되고 올바른 기초지식을 통합하는 것에 실패했기 때문이고, 방법론에서도 환경에 대해 잘못 알고 있는 것을 바로 잡아주는 것이 목적이 아니었으며, 환경지식(environmental knowledge), 태도/가치(attitudes/values), 행동(behavior)간에 나타나는 모순점들을 명백하게 검토하지 않았다. 또한 환경책임성행동(environmentally responsible behavior)을 유도하는 방안을 적극적으로 장려하지 않았으며, 이로 인해 의미있는 환경학습을 제시하는 데는 불충분하다. 결과적으로, 태도/가치가 없는 환경지식은 행동으로의 전환에서 한계를 가질 것이며, 적절한 기초환경지식이 없이 태도/가치가 적용되면 힘(power)과 효과에 한계가 있다. 그러므로 교수/학습에서 환경지식, 태도/가치, 행동간의 서로 밀접한 관계를 인식하는 전체적인 접근법이 필요하며, 적절한 환경개념을 통해서 환경책임성행동 형성을 촉진시키게 해야 할 것이다(Ballantyne and Packer, 1996).

그 동안 환경교육에서 이루어졌던 환경지식은 행동을 변화시킬 수 있는 데에는 미흡한 점이 있었고, 또한 지식이 적극적인 환경보전의식이나 환경책임성 행동을 유발하는데 직접적인 영향을 끼치는가에 대한 의문을 갖게 했으나, 오해섭(1998)은 청소년들의 환경친화적인 지식 및 태도의 형성을 통하여 책임있는 환경행동의 변화를 유도함으로써 환경문제의 예방과 해결의 중심적 역할을 기대하는 것은 중요한 의미를 갖는다고 하였다.

많은 학자들이 환경보전의식을 고취시키는 데 인

지적 측면과 정의적 측면, 행동적 측면의 중요성을 강조하였다. 그들의 주장에 있어서는 다소 한 가지 측면 즉, 인지적 측면만을, 정의적 측면만을 강조하고, 행동적 측면만을, 또한 행동적 측면은 인지적 측면과 정의적 측면이 함양이 된 후에 일어날 수 있는 부수적인 것으로 보는 입장이 일반적이었다. 그러나 본 연구에서는 인지적 측면, 정의적 측면, 행동적 측면 중 어떤 것이 먼저 선행되어야 옳고, 어느 것이 더 중요하다는 것에 대한 논의보다는 환경보전의식 함양에 있어서 세 가지 측면을 모두 고려되어야 하

는 것에 대한 논의라 할 수 있다.

IV. 연구 결과 및 해석

1. 조사대상자의 일반적 특성

설문지에 응답한 연구 조사 대상자의 일반적인 특성은 다음 표 1과 같다.

표 1에서 보는 바와 같이 응답자의 성별 분포는 남성이 165(51.9%)명, 여성이 153(48.1%)명으로 나타났

표 1. 조사대상자의 일반적인 특성

특성변수	구 분	빈도(N)	백분율(%)
성별	남	165	51.9
	녀	153	48.1
연령	20대 이하	34	10.8
	30대	107	33.9
	40대	121	38.3
	50대 이상	54	17.1
학력	초졸	26	8.2
	중졸	62	19.6
	고졸	189	59.6
	전문대졸	16	5.0
	대졸이상	24	7.6
주작목	수도작	101	31.8
	채소·화훼	62	19.5
	축산	61	19.2
	과수	27	8.5
	기타작목	67	21.1
소득	1000만원 미만	35	14.1
	1000이상-2000미만	78	31.5
	2000이상-3000미만	53	21.4
	3000이상-4000미만	38	15.3
	4000만원 이상	44	17.7
거주연한	10년 미만	33	10.4
	10이상-20년 미만	98	30.9
	20이상-30년 미만	64	20.2
	30이상-40년 미만	48	15.1
	40년 이상	74	23.3

표 2. 조사대상자의 환경보전의식 수준의 점수 분포

환경보전의식	빈도(N)	백분율(%)
90점 미만	14	4.4
90점대	42	13.2
100점대	65	20.4
110점대	98	30.8
120점대	68	21.4
130점대	24	7.5
140점 이상	7	2.2
계	318	100.0

평균: 112.32	표준편차: 13.90	표준오차: 0.78
분산: 193.13	왜도: -0.29	첨도: 0.26
최고치: 149	최저치: 65	범위: 84

표 3. 성별에 따른 환경보전의식 수준의 t-test

성 별	빈 도(N)	백분율(%)	평 균	표준편차	t
남	165	51.9	111.82	14.27	-6.69
녀	153	48.1	112.86	13.51	
계	318	100.0	112.34	13.89	

고, 연령별로는 40대가 연구의 대상으로 선정된 비율이 다소 높았으며, 평균 연령은 40.97세 이었다. 학력별로는 고졸 출신이 59.6%로 가장 높았으며, 주작목은 수도작인 101(31.8%)명, 채소 및 화훼 62(19.5%)명, 축산 61(19.2%)명, 과수는 27(8.5%)명 기타 작목으로는 67(21.1%)명을 차지하고 있다. 조사대상자들의 소득 분포는 1000만원이상에서 3000만원 미만이 50%이상을 차지하고 있는 것으로 나타났다. 조사 대상자들이 현 지역사회에 살고 있는 평균 거주기간은 약 25년으로 나타났다.

조사대상자들의 환경보전의식 점수 분포를 측정 한 결과 점수분포는 표 2와 같았다.

표 2에서 볼 수 있는 바와 같이 조사대상자의 환경보전의식 점수 분포는 최저치 65점에서 최고치 149점까지 나타났고, 그 범위는 84이었다. 그리고 분포곡선

은 왜도가 -0.292로 분포의 꼬리부분이 낮은 점수 쪽으로 기울어져 있는 부적 편포를 나타내어 조사대상자의 환경보전의식 점수는 전체의 평균 193.13보다 높은 사람이 많이 있었다. 그리고 분포 곡선 모양을 나타내는 첨도는 0.26으로 분포곡선이 정상분포보다 약간 높게 나타났다. 한편 조사대상자의 환경보전의식 수준 점수의 평균은 193.13이었으며, 표준편차는 13.90, 표준오차는 0.78이었다.

2. 인구학적 변인과 환경보전의식 수준

1) 성별에 따른 환경보전의식 수준

조사대상자들의 성별에 따라 환경보전의식 수준을 측정한 결과 여성의 평균 점수가 112.86으로 남성의

표 4. 연령에 따른 환경보전의식 수준의 일원변량분석

연령	빈도(N)	백분율(%)	평균	표준편차	F	LSD			
						(1)	(2)	(3)	(4)
20대 이하(1)	34	10.8	113.06	13.88	3.17*	(1)			
30대(2)	107	33.9	113.93	12.94		(2)			
40대(3)	121	38.3	113.07	13.23		(3)			
50대 이상(4)	54	17.1	107.26	16.22		(4) ☆ ☆			
계	316	100.0	112.37	13.89					

* p < .05 ☆ LSD 검증결과 5%수준에서 유의차 있음.

표 5. 학력에 따른 환경보전의식 수준의 일원변량분석

연령	빈도(N)	백분율(%)	평균	표준편차	F	LSD				
						(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
초졸(1)	26	8.2	101.96	19.76	7.62**	(1)				
중졸(2)	62	19.6	109.63	13.01		(2) ☆				
고졸(3)	189	59.6	113.02	12.56		(3) ☆				
전문대졸(4)	16	5.0	121.25	13.52		(4) ☆ ☆ ☆				
대졸이상(5)	24	7.6	119.25	11.31		(5) ☆ ☆ ☆				
계	317	100.0	112.34	13.92						

** p < .01 ☆ LSD 검증결과 5%수준에서 유의차 있음.

111.82보다 높게 나타났으나, 통계적인 유의차는 없는 것으로 나타났다.

대 이상 집단간, 30대 집단과 40대 집단간에는 차이가 나타나지 않았다.

2) 연령에 따른 환경보전의식 수준

연령에 따라 환경행동 수준의 차이가 나는지를 알아본 결과 표 4와 같이 30대가 113.93점으로 환경지식 수준이 가장 높았으며, 40대가 113.07점, 20대 이하 집단이 113.06점, 50대 이상이 107.26점으로 가장 낮았다. 연령에 따라 환경지식 수준이 차이가 나는지 사후검증을 실시한 결과 30대 집단과 40대 집단간, 40대 집단과 50대 이상 집단간에 5%수준에서 통계적으로 차이가 있는 것으로 나타났다.

그러나 20대 이하 집단과 30대 집단, 40대 집단, 50

3) 학력에 따른 환경보전의식 수준

학력에 따라 환경보전의식 수준의 차이가 나는지를 알아본 결과 전문대졸이 121.25점으로 환경보전의식 수준이 가장 높았으며, 대졸이상이 119.25점, 고졸이 113.02점, 중졸이 109.63점, 초졸이 101.96점으로 가장 낮았다. 학력에 따라 환경보전의식 수준이 차이가 나는지 사후검증을 실시한 결과 초졸 집단과, 중졸 집단, 고졸집단, 전문대졸, 대졸이상 집단간, 중졸집단과 전문대졸, 대졸이상 집단간, 고졸 집단과 전문대졸 집단, 대졸이상 집단간에 1%수준에서 통계적으로 유

표 6. 주작목에 따른 환경보전의식 수준의 일원변량분석

주 작 목	빈 도(N)	백분율(%)	평 균	표준편차	F	LSD				
						(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
수도작(1)	101	31.8	111.55	14.05	1.23	(1)				
채소·화훼(2)	62	19.5	112.39	14.77		(2)				
축산(3)	61	19.2	111.84	13.59		(3)				
과수(4)	27	8.5	117.52	12.88		(4) ☆				
기타작목(5)	67	21.1	111.76	13.45		(5)				
계	317	100.0	112.32	13.90						

☆ LSD 검증결과 5%수준에서 유의차 있음

표 7. 소득에 따른 환경보전의식 수준의 일원변량분석

소 득	빈 도(N)	백분율(%)	평 균	표준편차	F	LSD				
						(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1000만원 미만(1)	35	14.1	112.86	14.10	3.34**	(1)				
1000만원대(2)	78	31.5	108.76	13.29		(2)				
2000만원대(3)	53	21.4	113.34	13.01		(3) ☆				
3000만원대(4)	38	15.3	113.61	14.71		(4) ☆				
4000만원 이상(5)	44	17.7	117.50	13.11		(5) ☆				
계	248	100.0	112.61	13.77						

** p < .01 ☆ LSD 검증결과 5%수준에서 유의차 있음.

의차가 있었으나, 중졸집단과 고졸집단간에, 전문대졸 집단과 대졸이상 집단간에는 차이가 나타나지 않았다.

전체 작목간에는 유의차가 없었으나 수도작과 과수간에는 5% 수준에서 통계적인 유의차가 있었다.

4) 주작목에 따른 환경보전의식 수준

주작목에 따라 환경보전의식 수준의 차이가 나는지를 알아본 결과 과수가 117.52점으로 환경보전의식 수준이 가장 높았으며, 채소·화훼가 112.39점, 축산이 111.84점, 기타작목이 111.76점, 수도작이 111.55점으로 가장 낮았다.

작목에 따라 환경보전의식 수준이 차이가 나는지 사후검증을 실시한 결과 F값에 영향을 끼칠 정도로

5) 소득에 따른 환경보전의식 수준

소득에 따른 환경보전의식 수준의 차이가 나는지를 알아본 결과 4000만원 이상 집단이 117.50점으로 환경보전의식 수준이 가장 높았으며, 3000만원대 집단이 113.61점, 2000만원대 집단이 113.34점, 1000만원 미만인 집단이 112.86점이었으며, 1000만원대 집단이 108.76점으로 가장 낮았다. 소득에 따라 환경보전의식 수준이 차이가 나는지 사후검증을 실시한 결과 1000만원대 집단과 2000만원대 집단, 3000만원대 집단,

표 8. 거주기간에 따른 환경보전의식 수준의 일원변량분석

거주기간	빈 도(N)	백분율(%)	평 균	표준편차	F
10년 미만	33	10.4	113.33	11.81	.13 (N.S)
10-19년	98	30.9	111.49	15.11	
20-29년	64	20.2	113.92	12.34	
30-39년	48	15.1	112.69	14.37	
40년 이상	74	23.3	111.68	14.06	
계	317	100.0	112.40	13.85	

표 9. 환경관련조직·단체 가입유무에 따른 환경보전의식 수준

환경조직참여	빈 도(N)	백분율(%)	평 균	표준편차	t
예	124	39.0	116.24	12.80	4.12**
아니오	194	61.0	109.81	14.02	
계	318	100.0	113.03	13.41	

** p < .01

4000만원 이상인 집단간에 1% 수준에서 통계적인 유의차가 있었다.

6) 거주기간에 따른 환경보전의식 수준

거주연한에 따른 환경보전의식 수준의 차이가 나는지를 알아본 결과 20-29년 집단이 113.92점으로 환경보전의식 수준 점수가 가장 높았으며, 10년 미만인 집단이 113.33점, 30-39년 집단이 112.69점, 40년 이상인 집단이 111.68점, 10-19년 집단이 111.49점으로 가장 낮았다. 거주연한에 따른 환경보전의식 수준은 통계적인 유의차가 없었다.

3. 사회적 변인과 환경보전의식 수준

1) 환경관련조직·단체 가입 및 환경보전운동을 했던 조직에의 참여유무에 따른 환경보전의식 수준의 t-test는 표 9와 같다.

환경관련조직·단체 가입 및 환경보전운동을 했던

조직에의 참여유무에 따른 환경보전의식 수준을 측정한 결과 다음과 같았다. 환경관련조직에 참여한 경험이 있는 조사대상자의 점수 평균이 116.24로 나타난 반면, 환경관련 조직에 참여한 경험이 없는 조사대상자의 점수 평균은 109.81로 나타났다. 이러한 결과는 1% 수준에서 통계적인 유의차가 있는 것으로 나타났다.

2) 환경분쟁 유무에 따른 환경보전의식 수준

조사대상자들의 지역사회에 환경분쟁 유무에 따른 환경보전의식 수준을 측정한 결과 환경분쟁이 있었다고 응답한 조사대상자의 평균 점수는 114.84로, 환경분쟁이 없었다고 응답한 대상자의 평균 점수는 109.08로 나타났다. 환경분쟁 유무에 따른 환경보전의식 수준이 차이가 나는지를 분석한 결과 1% 수준에서 통계적인 유의차가 있는 것으로 나타났다.

3) 환경분쟁 참여유무에 따른 환경보전의식 수준

표 10. 환경분쟁 유무에 따른 환경보전의식 수준의 t-test

환경분쟁	빈 도(N)	백분율(%)	평 균	표준편차	t
유	179	56.3	114.84	12.84	3.74**
무	139	43.7	109.08	14.56	
계	318	100.0	111.96	13.70	

** p < .01

표 11. 환경분쟁 참여유무에 따른 환경보전의식 수준의 t-test

환경분쟁참여	빈 도(N)	백분율(%)	평 균	표준편차	t
유	97	30.5	116.18	10.33	3.33**
무	221	69.5	110.63	14.91	
계	318	100.0	113.41	12.62	

** p < .01

표 12. 환경교육 경험유무에 따른 환경보전의식 수준의 t-test

환경분쟁참여	빈 도(N)	백분율(%)	평 균	표준편차	t
유	97	30.5	116.18	10.33	3.33**
무	221	69.5	110.63	14.91	
계	318	100.0	113.41	12.62	

** p < .01

조사대상자들의 지역사회에 환경분쟁이 있었을 때 그 분쟁에 직접적인 참여유무에 따른 환경보전의식 수준을 측정된 결과 환경분쟁이 있었다고 응답한 조사대상자의 평균 점수는 116.18로, 환경분쟁이 없었다고 응답한 대상자의 평균 점수 110.63보다 높게 나타났다. 환경분쟁여부에 따라 환경보전의식 수준의 차이가 있는지를 분석한 결과 1%수준에서 통계적인 유의차가 있는 것으로 나타났다.

조사대상자들의 환경교육 경험여부에 따라 환경보전의식 수준을 측정된 결과 환경교육 경험이 있다고 응답한 조사대상자의 평균 점수는 115.67로, 환경교육 경험이 없다고 응답한 대상자의 평균 점수 108.89로 나타났다. 조사대상자가 환경교육 경험이 있을 때 환경보전의식 수준 점수가 높은 것으로 나타났으며, 이러한 결과는 1%수준에서 통계적인 유의차가 있는 것으로 나타났다.

4) 환경교육 경험유무에 따른 환경보전의식 수준

V. 결론 및 제언

이 연구의 주요한 결과를 바탕으로 다음과 같은

결론을 제시한다.

첫째, 농촌지역사회 주민의 환경오염에 대한 관심이 높아지고 환경 문제의 해결에 대한 강한 의식을 갖게 된 결과로 본 연구에서 농촌지역사회 주민의 환경태도 수준은 매우 높게 나타났다. 그러나 농촌지역주민들이 높은 환경태도 수준을 보임에도 불구하고 환경지식과 환경행동 수준은 이에 미치지 못했다. 이러한 결과는 사회적으로 환경문제에 대한 책임의식, 환경파괴로 인한 인체의 해로움, 환경재난 및 파괴에 대한 홍보로 환경에 대한 태도는 높아졌으나, 농촌지역주민들에게 있어서는 환경파괴로 인한 결과 및 현상 등 환경오염에 대한 기초적인 지식이 부족했으며, 이로 인해 환경행동에 있어서도 소극성을 띄고 폐기물 처리에 있어서도 바람직하지 않은 방식으로 처리하고 있는 경향이 있었다.

둘째, 농촌지역주민이 환경관련 조직에 참여하거나 자신이 속한 조직에서 환경보전운동을 한 경험이 있거나, 환경분쟁에 참여한 경험이 있는 또는, 환경교육을 받았던 경험이 있는 농촌지역 주민은 환경태도, 환경지식, 환경행동, 환경보전의식 수준이 모두 높게 나타났다. 또한 자신이 살고 있는 지역사회에 환경분쟁이 있었던 경우도 환경태도, 환경지식, 환경보전의식 수준에 있어서 높게 나타났다. 이러한 결과에서 농촌지역주민이 환경보전행동이나 환경분쟁에 직접적으로 참여를 하고, 교육을 받음으로써 환경친화적 가치와 행동을 함양하고 있음을 알 수 있었다.

셋째, 인구학적 측면에서 여성이 남성보다 환경태도 및 환경행동 수준이 높았고, 학력이 높을수록 환경태도, 환경지식, 환경보전의식 수준이 높다고 할 수 있고, 연령에 있어서는 나이가 많을수록 환경지식, 환경보전의식 수준이 낮다고 할 수 있다. 주작목과 거주연한은 환경태도, 환경지식, 환경행동, 환경보전의식 수준에 영향을 끼치지 못하는 것으로 나타났고, 소득이 높을수록 환경지식이 높았다.

이상의 결과들을 바탕으로 농촌지역사회의 환경문제의 예방과 해결을 위한 농촌지역 주민들의 환경보전의식을 함양하기 위한 방안은 아래와 같다.

첫째, 농촌지역사회 개발로 인한 농촌지역사회 내에 환경파괴 및 환경오염이 심각하게 대두되고 있는

데 이를 예방할 수 있는 주체인 농촌지역주민들이 환경관련 조직 및 단체, 농업에 관련된 조직에 참여하여, 환경보전행동을 적극적으로 할 수 있도록 활동을 유도하고, 지원해주어, 올바른 환경보전의식이 함양될 수 있도록 해야 한다.

둘째, 농촌지역사회의 환경문제를 전문적으로 담당하는 환경관련조직 및 단체의 활성화가 필요할 뿐만 아니라 농촌지역 주민들의 합리적인 환경분쟁 해결과 올바른 환경관을 가질 수 있도록 하고, 자신들의 지역사회 환경을 지켜나가기 위한 실천적 행동들을 유도해 내는 방안을 마련해야 한다.

셋째, 농촌지역 주민들의 환경태도 수준은 높은 반면, 환경지식과 환경행동 수준은 상대적으로 낮았다. 이는 농촌지역주민들의 특성에 맞는 환경교육이 제대로 이루어지지 않아 환경에 대한 기초적인 이해 부족과 환경문제 및 파괴로 인한 피해를 잘 이해하지 못하고 있음을 의미한다고 할 수 있으며, 환경보전행동에 있어서도 잘못된 행동을 올바른 것으로 이해하는 부분도 없지 않아 있었다. 이러한 현상을 극복하기 위해서는 농촌지역 주민들의 특성에 맞는 환경교육 프로그램 개발에 대한 연구가 절실하다.

결과적으로 농촌지역 주민들의 환경보전의식을 함양하기 위해서는 정의적 측면, 인지적 측면, 행동적 측면의 종합적인 고려와 환경친화적인 의식이 형성될 수 있도록 농촌지역 주민들의 특성과 상황에 맞는 적절한 환경교육에 대한 연구와 다양한 프로그램 개발이 절실히 요구됨과 동시에 환경교육 기회가 농촌지역사회에도 접근이 용이할 수 있을 정도로 확대되어야 할 것이다.

참고문헌

1. 고범서, 1992, 『가치관연구』, 나남출판사.
2. 구도완, 1994, "한국 환경운동의 역사와 특성", 서울대학교 박사학위 논문.
3. _____, 1996, 『한국 환경운동의 사회학: 정의롭고 지속가능한 사회를 위하여』, 문학과 지성사.
4. 김기남·권수에, 1995, "청주지역 중학교 자모들의 환경오염 방지에 대한 의식과 실천 연

- 구”, 『환경교육』 8:66-80.
4. _____, 김숙중, 1996, “환경교육 프로그램을 통한 농촌 주부들의 환경보전 의식 및 실천의 고취 방안”, 『환경교육』 9:58-71.
 5. 김대성, 1995, “환경친화적 행태의 결정요인과 학교 환경교육의 정책방향에 관한 연구”, 부산대학교 박사학위논문.
 6. 김대회, 1997, “환경친화적 가치관에 따른 환경교육의 발전방향에 관한 연구”, 서울대학교 박사학위논문.
 7. 김명자, 1991, 『동서양의 과학전통과 환경운동』, 동아출판사.
 8. 김종환, 1996, “학습방법에 따른 환경교육의 효율성 비교” 한국교원대학교 석사학위논문.
 9. 남상준, 1995, 『환경교육론』, 대학사.
 10. 류기학, 1995, “환경보전에 관한 청주시민 의식 분석”, 충북대학교 석사학위논문.
 11. 류형정, 1995, “소비자의 환경의식적 태도와 행동의 일관성 분석”, 경북대학교 석사학위논문.
 12. 문숙재, 1980, “도시주부의 가정관리행동에 대한 의식과 실태조사”, 『한국문화원 논총』 37: 351-369.
 13. 배규한, 1991, 『환경보전에 관한 국민의식의 변화』, 대통령 자문 21세기 위원회.
 14. 변순희, 1994, “주부의 환경보전의식 및 행동에 따른 쓰레기 처리에 대한 관심도”, 숙명여자대학교 석사학위논문.
 15. 손부순, 1986, “환경보전에 관한 대학생의 인식 조사연구”, 서울대학교 석사학위논문.
 16. 시민환경연구소, 1996, 『환경의 이해』, 환경운동연합.
 17. 안향아, 1993, “주부의 환경문제 인식정도가 환경관리행동에 미치는 영향”, 이화여자대학교 석사학위논문.
 18. 양중희, 1992, “우리 나라 국민들의 환경문제에 대한 의식의 변화 및 사회적 기반”, 한국사 회학, 26:89-120.
 19. 엄하정, 1993, “환경오염감소와 관련된 주부의 관리행동”, 서울대학교 석사학위논문.
 20. 오한진, 1988, “동두천시 생활환경보전에 관한 연구”, 경희대학교 석사학위논문.
 21. 오해섭, 1998, “청소년의 환경 책임성 행동에 관한 연구”, 서울대학교 박사학위논문.
 22. 오홍석, 1993, 『환경인식과 실천의 새지평』, 과학연구사.
 23. 이선경, 1993, “자기 환경화를 통한 환경교육 전략의 효과”, 서울대학교 박사학위논문.
 24. 이성수, 1995, “환경의식이 환경관리에 미치는 영향에 대한 연구”, 동국대학교 석사학위논문.
 25. 이재창 외, 1983, 『청소년 의식구조 및 형성배경』, 한국교육개발원.
 26. 이정진, 1995, 『지속가능한 사회와 환경』, 박영사.
 27. 장혜경, 1992, “도시주부의 소비자의식과 자원보전 행동에 관한 연구”, 숙명여자대학교 석사학위논문.
 28. 정용·옥치상 공저, 1992, 『인간과 환경: 환경보전의 이해』, 지구문화사.
 29. 정재춘·이무춘, 1993, “폐기물의 분리수거 및 재활용에 대한 의식조사”, 『환경교육』, 5:62-70.
 30. 정진승, 1993, “한국의 환경보전을 위한 사회환경교육의 과제와 지향전망”, 『환경교육』, 4:79-87.
 31. 최남숙, 1994, “서울시 주부들의 환경교육과 환경보전행동에 관한 연구”, 이화여자대학교 박사학위논문.
 32. 최석진, 1994, “국민들의 환경의식과 환경보전”, 『국회보』, 3월호, 국회사무처.
 33. 현금희, 1990, “환경문제에 대한 태도와 행동 일치성에 관한 연구”, 숙명여자대학교 석사학위논문.
 34. 현 주, 1994, 『중·고등학생의 논리적 사고 및 정의적 발달 특성 조사 연구』, 한국교육개발원.
 35. 홍대식 역, 1986, 『사회심리학』, 박영사.
 36. 황인창, 1991, “생태적 마케팅의 효율적 전개를 위한 환경의식적 소비자의 환경특성”, 전남대학교 박사학위논문.
 37. Arcury, Thomas A., Susan J. Scollay &

- Timothy P. Johnson, 1987, "Sex Differences in Environmental Concern and Knowledge: The Case of Acid Rain, Sex Roles", 16(463-472).
38. Ballantyne, R. R. and Packer, J. M., 1996, "Teaching and Learning in Environmental Education: Developing Environmental Conceptions", *The Journal of Environmental Education* 27(2):25-32.
39. Boyd, D., & Bogan, D., 1984, "Something" clarified, nothing of "value". A rhetorical critique of values clarification, *Educational Theory*, 34(3):287-300.
40. Dunlap, Diley E., 1989, *Public Opinion and Environmental Policy*, James, Lester P(ed) *Environmental Politics and Policy-Theories and Evidence*, Durhan and London: Duke University Press, pp. 87~134.
41. Gigliotti, L. M., 1990, "Environmental education: What went wrong? What can be done?", *The Journal of Environmental Education* 22(1): 9-12.
42. Herberlein, T. A. & J. S. Black, 1981, "Cognitive Consistency and Environmental Action", *Environment and Behavior* 13(Nov): 717-734.
43. Hungerford, H. R. & Volk, T. L., 1990, "Changing learner behavior through environmental education", *The Journal of Environmental Education* 21(3):8-21.
44. Iozzi, L. A., 1989, "What research says to the educator. Part one: Environmental education and the affective domain", *The Journal of Environmental Education* 20(3):3-9.
45. Marton, F. & Ramsden, P., 1988, What does it take to improve learning? In P. Ramsden (Ed.), *Improving learning: New perspectives*, London: Kogan Page.
46. Newhouse, N., 1990, "Implications of attitude and behavior research for environmental conservation", *The Journal of Environmental Education* 22(1):26-32.
47. Schneider, H., Vinke, J., and Winifred Weekes-Vagliani, 1993, *Environmental Education :An Approach to Sustainable Development*, Paris: Organization for Economic Co-Operation and Development.
48. Tucker, L.R. Jr., 1978, *The Environmentally Concerned Citizen: Some Correlates, Environment and Behavior*, Sep. pp. 389~418.
49. Wals, A., 1992, "Young Adolescents' perceptions of environmental issues: Implications for environmental education in urban settings", *Australian Journal of Environmental Education* 8:45-58.
50. Wicker, A.W., 1973, *Attitudes vs. Actions: The relationship of verbal and overt responses to attitude objects*, In N. Warren & M. Jahoda (Eds.), *Attitudes*, London: Penguin.